

PODER GOBERNANTE

Dan McGrath, Harmony Goldberg y Grassroots Power Project

Publicado por primera vez en mayo de 2023 por
Grassroots Power Project y Grassroots Power Program.



Copyright (c) 2023 Grassroots Power Program.

Esta obra es una colaboración entre Dan McGrath,
Harmony Goldberg, Grassroots Power Project
y Grassroots Power Program.

Grassroots Power Program es un proyecto de
Tides Advocacy, una organización 501(c)(4).
Grassroots Power Project es una organización no
partidista 501(c)(3) y no respalda ni se opone a ninguna
candidatura o partido político, ni interviene de ninguna
otra manera en ninguna elección para cargos públicos.
Cualquier material partidista en esta publicación es
producto de Grassroots Power Program. Se incluye aquí
únicamente con fines educativos, y no para abogar a favor
ni en contra de ninguna candidatura, grupo de candidates
o partido político.

Esta obra está bajo una Licencia Internacional Creative
Commons BY-NC-SA 4.0. Para ver una copia de esta
licencia, visite creativecommons.org.

Todos los errores siguen siendo nuestros.

Editor: Imani Brown
Diseño: Morgan Searcy
Traducción: Graciela Viturro

PODER

Escrito por Dan McGrath, Harmony Goldberg y Grassroots Power Project

GOBERNANTE

ÍNDICE

00. INTRODUCCIÓN

¿Por qué Poder gobernante? [08]

01. DEFINICIÓN DEL PODER GOBERNANTE [14]

1.1 **Ganar y mantener el poder en los múltiples ámbitos de la toma de decisiones** [22]

1.2 **Cambiar la estructura del Poder gobernante** [28]

En resumen: [31]
Definición del Poder gobernante

02. ESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE [32]

2.1 **Cinco grandes cambios en cómo abordamos nuestras luchas** [38]

2.1.1 Pasar de un análisis de poder centrado en objetivos a un análisis de poder gobernante [40]

2.1.2 Pasar de campañas a corto plazo a una agenda gobernante a largo plazo [42]

2.1.3 Pasar de mensajes tácticos a aprovechar la narrativa para gobernar [46]

2.1.4 Pasar de ganar elecciones aisladas a desarrollar una infraestructura política independiente y cogobernar [48]

2.1.5 Cambiar de un fortalecimiento de base limitado al desarrollo de poder mayoritario [52]

En resumen: [57]
Estrategia de poder gobernante

03. UN CAMINO HACIA EL PODER GOBERNANTE [58]

3.1 **Mesas de alineación de Minnesota: estudio de un caso** [60]

En resumen: [72]
Un camino hacia el Poder gobernante

APÉNDICE A: ÁMBITOS DEL PODER GOBERNANTE: ESTUDIO DE CASOS [76]

I.	Ámbito electoral: Million Voters Project (MVP) (Proyecto un Millón Votantes)	[78]
II.	Ámbito legislativo: El Caucus Progresista del Congreso	[80]
III.	Ámbito administrativo: Our Minnesota Future (El Futuro de Nuestra Minnesota)	[82]
IV.	Ámbito judicial y constitucional: American Constitution Society (ACS) y la Iniciativa de Restauración de Derechos Exofensores de Florida	[84]
V.	Ámbito de la cosmovisión: El Movimiento Sunrise	[86]
VI.	Ámbito económico: Consejo de Comida Rápida de California	[88]

APÉNDICE B: ESTUDIO DE CASOS SOBRE LA EESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE [90]

I.	Rise Up Colorado: del análisis de poder centrado en objetivos al análisis de poder gobernante	[92]
II.	Million Voters Project (MVP): ampliando el horizonte estratégico y haciendo que la construcción de poder sea tan importante como la victoria	[96]
III.	Invest in Our New York Campaign (IONY): de los mensajes tácticos a aprovechar la narrativa para gobernar	[100]
IV.	Working Families Party (WFP): desarrollo de una infraestructura política independiente	[102]
V.	Harold Washington para alcalde: fortaleciendo una base para liderar un electorado y construyendo una mayoría multirracial de clase trabajadora	[104]

REFERENCIAS	[110]
ORGANIZACIONES DESTACADAS	[111]
CRÉDITOS	[113]

00.

INTRODUCCIÓN

¿Por qué poder gobernante? ↗

A lo largo de los años, como organizadores, hemos visto una gran brecha entre las campañas que libramos a diario y los grandes sueños que tiene nuestra gente. Y a medida que continuamos experimentando con diferentes enfoques en nuestras luchas políticas que nos acercan a cerrar esa brecha, hemos aprendido a través de la dura experiencia que no podemos ganar todo lo que nuestra gente necesita asegurando pequeños cambios dentro de este sistema opresivo como está estructurado. La única forma en que podemos cambiar este sistema es si, como movimiento, logramos tomar control y ganar lo que llamamos “Poder gobernante”.

¿POR QUÉ PODER GOBERNANTE?

Porque reconocemos que, si queremos avanzar más allá de nuestro papel como manifestantes y tener la posibilidad de tomar decisiones que satisfagan las necesidades de nuestras comunidades, necesitaremos ganar y controlar el poder del gobierno. Esto significa controlar el gobierno tal y como es a la vez que creamos nuevos sistemas y estructuras de gobernanza.

Llegar a este nivel de poder es un proyecto a largo plazo. Aunque la estructura de poder actual tiene algunas debilidades importantes, las condiciones aún no existen para una ruptura que elimine completamente el capitalismo racial y lo reemplace con un sistema más humano. La única forma de lograr la capacidad de hacer realidad nuestros sueños, es si asumimos la desafiante tarea de definir algo mejor y organizar la escala de poder popular necesaria para que eso suceda. Este proceso, tanto de tomar el control como de transformar el gobierno, tendrá que realizarse paso a paso, con retrocesos y avances a lo largo de los años, hasta que lleguemos al Poder gobernante.

La buena noticia es que hoy en día, más organizadores están pensando en un futuro, en lo que queremos lograr y cómo vamos a conseguirlo. Hemos descubierto que el camino para alcanzar más poder, y formas de poder más duraderas, requiere que amplíemos enormemente la escala de nuestro

trabajo, que construyamos alianzas sólidas, que participemos en la política electoral y que integremos la narrativa en todo lo que hacemos. También requiere que reorientemos nuestro trabajo organizativo hacia nuestros sueños y que evaluemos honestamente el poder que tenemos y el poder al que nos enfrentamos. Solo entonces podremos desarrollar una “Estrategia de poder gobernante” que nos lleve de las difíciles realidades de hoy a nuestras visiones de un futuro más democrático y equitativo.

Este documento está dividido en cuatro secciones. Primero, ofrece una definición del Poder gobernante. Quizás no sea una sorpresa, que no describe el Poder gobernante como un destino estático, sino más bien como la estrella polar del poder hacia la que estamos trabajando. En segundo lugar, este documento establece la **Estrategia de poder gobernante**: el proceso de trabajo organizativo para construir poder gobernante a través del tiempo, incluyendo una exploración de los 5 grandes cambios que necesitamos hacer, como organizadores, en los enfoques actuales de nuestras luchas políticas para implementar esa estrategia de manera efectiva. En tercer lugar, este documento ofrece un estudio de caso detallado que describe el trabajo realizado por organizadores de Minnesota a principios de la década de 2010 para avanzar hacia el poder gobernante. En cuarto lugar, este documento ofrece un **apéndice de estudios de casos** detallado que describe el trabajo que llevaron a cabo los organizadores de Minnesota a principios de la década de 2010 para avanzar hacia el poder gobernante. En quinto lugar, este documento ofrece un **apéndice de estudios de casos** relacionados con los ámbitos del Poder gobernante y la Estrategia de poder gobernante.

01. DEFINICIÓN DEL PODER GOBERNANTE

1.1	Ganar y mantener el poder en los múltiples ámbitos de la toma de decisiones	[22]
1.2	Cambiar la estructura del poder gobernante	[28]
	En resumen: Definición del Poder gobernante	[31]

¿QUÉ ES EL PODER GOBERNANTE?

El Poder gobernante es la capacidad de [1] ganar y mantener el [2] poder en múltiples ámbitos de toma de decisiones, con el propósito de cambiar la estructura del poder en la gobernanza y [3] establecer un nuevo sentido común de gobierno.

(Es decir, un nuevo paradigma de gobierno que reemplace el neoliberalismo).

En otras palabras: Para obtener el Poder gobernante, necesitamos la capacidad de diseñar, impulsar la demanda, legislar, hacer cumplir y defender una agenda de reformas estructurales que sirva a los intereses de nuestra gente (y no los de un puñado de personas adineradas). Esto requiere que modifiquemos la estructura del propio gobierno para que pueda promover el control democrático, la redistribución y la reparación.

Es importante señalar que el Poder gobernante puede ser alcanzado o ejercido por una variedad de fuerzas políticas para lograr diferentes agendas de gobierno. El paradigma de gobierno más reciente del neoliberalismo, llegó a dominar a través del trabajo estratégico e intencional del establecimiento corporativo conservador. Ese paradigma o “sentido común de gobernanza”, se encuentra ahora en un momento de profunda crisis, provocada por el cambio climático, los cambios en las condiciones internacionales y la extrema desigualdad que en gran medida ha creado el neoliberalismo. Pero lo que surge de esta crisis no es inevitable. Quienes se encuentran en el poder están movilizando proyectos políticos que, en última instancia, tienen como objetivo final mantener el poder en manos de una elite acaudalada, ya sea como una versión actualizada de la agenda neoliberal o en el avance de una agenda nacionalista blanca por parte de la derecha. Nuestra tarea como organizadores es forjar un nuevo paradigma de gobierno que refleje una profunda democracia, sostenibilidad y equidad.

¿Qué entendemos por un nuevo “paradigma de gobierno”?

Un paradigma de gobierno es el marco político dominante de una era determinada que estructura el “sentido común” sobre cómo operan el gobierno, la economía y la sociedad. Diferentes épocas de nuestra historia han sido gobernadas por diferentes paradigmas.

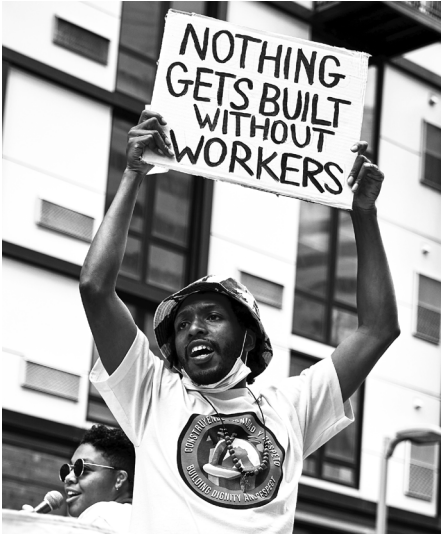
En la década de 1930, el paradigma del libre mercado de la Edad Dorada (Gilded Age) llevó la economía a la histórica crisis de la Gran Depresión. El paradigma del libre mercado operaba bajo el supuesto de que un crecimiento industrial mínimamente regulado fortalecería la economía estadounidense y establecería su dominio en el escenario mundial. Los sindicatos y los movimientos populares se organizaron creando una fuerte respuesta y lograron un cambio en el paradigma de gobierno, lo que conocemos hoy como el “Nuevo Acuerdo (New Deal)”.



← Mujeres haciendo piquete en Greensboro, Georgia, 1941



➤ Franklin Roosevelt explicando los programas del New Deal, 1932



Organizador de
CTUL [2022]

El paradigma del Nuevo Acuerdo se basaba en la teoría de que se necesitaba regulación gubernamental e inversión en infraestructura y programas sociales para mantener una economía capitalista sólida.

Pero justo cuando esas victorias empezaban a lograr mejoras reales en nuestra sociedad, surgió un nuevo paradigma que se convertiría en dominante: el neoliberalismo. El neoliberalismo se basa en algunos de los supuestos fundamentales del paradigma del libre mercado de la Edad Dorada, y sostiene que las economías capitalistas funcionan mejor cuando no están reguladas y cuando la redistribución de riqueza y poder es mínima. Durante la última década y media, este paradigma ha entrado en lo que parece ser una crisis terminal. Ahora hay espacio para luchar por un nuevo paradigma de gobierno, pero no está nada claro qué paradigma surgirá en su lugar. Las fuerzas que sean capaces de ganar el Poder gobernante en este contexto serán las que determinen qué paradigma de gobierno vendrá después.

1.1 GANAR Y MANTENER EL PODER EN LOS MÚLTIPLES ÁMBITOS DE LA TOMA DE DECISIONES

Es fácil reconocer que las decisiones que afectan nuestras vidas a menudo se toman en lugares visibles del gobierno: el ayuntamiento o el concejo municipal, un tribunal, las urnas y otros sitios. Pero hay ámbitos menos visibles que parecen más neutrales o distantes, donde las relaciones de poder también dan forma a las decisiones que se toman sobre nuestras vidas. Comprender la relación entre estos ámbitos es necesario si queremos lograr el poder de gobierno.

Changing States: A Framework for Progressive Governance (*Estados cambiantes: un marco para una gobernanza progresista*) producido por Manuel Pastor, Jennifer Ito y Madeline Wander, ofrece una referencia útil que desarrollamos y adaptamos en este documento. Sugiere que hay seis ámbitos donde se gana y se ejerce el poder de gobierno: el ámbito electoral, el ámbito legislativo, el ámbito administrativo, el ámbito judicial y constitucional, el ámbito de la cosmovisión (que aparece en el marco original como el ámbito de comunicaciones) y el ámbito económico (que aparece en el marco original como el ámbito corporativo). Cada ámbito se relaciona con los demás, y cada uno tiene la capacidad de fortalecer o socavar el progreso que esperamos lograr en otro. A continuación, se encuentra una tabla que examina y desarrolla los seis ámbitos: qué esfuerzos desarrollamos para construir poder dentro de ellos y qué escala de trabajo organizativo se requerirá para ganar poder gobernante dentro de ellos.

GRÁFICO: Construir poder gobernante en los múltiples ámbitos de la toma de decisiones

Este gráfico se basa en “*Estados cambiantes: un marco para una gobernanza progresista*” (Pastor, Ito y Wander 2016), con la intención de hacerlo más aplicable para organizadores que están construyendo poder a nivel estatal. →

CONSTRUYENDO PODER GOBERNANTE

en los múltiples ámbitos de la toma de decisiones

Ámbitos de toma de decisiones	Definición	¿Qué se necesita para construir poder en este ámbito?
ÁMBITO ELECTORAL	El ámbito electoral es donde el electorado tiene voz directa sobre a quién se elige para un cargo público o donde los votantes aprueban o rechazan directamente las leyes por referéndum.	Para construir poder en el ámbito electoral , podemos educar y movilizar a votantes en apoyo a candidaturas que compartan nuestros valores, y podemos realizar campañas de referéndum. También podemos reclutar y desarrollar candidatas de nuestra base que se comprometan con nuestra agenda.
ÁMBITO LEGISLATIVO	El ámbito legislativo es donde el liderazgo elegido se reúne para crear o cambiar leyes.	Para construir poder en el ámbito legislativo , podemos asociarnos con legisladores para aprobar políticas que den un giro a la riqueza y el poder y crear nuevos sistemas e instituciones que aumenten la participación democrática. Eso incluye desarrollar capacidades de cabildeo de base, experiencia en políticas y campañas de presión pública. Esto también significa adoptar un enfoque estratégico para la cogobernanza con campeones electos y organizar caucus (o equipos) entre el liderazgo electo para avanzar en nuestra agenda a través de negociaciones estratégicas.
ÁMBITO ADMINISTRATIVO	El ámbito administrativo es donde las directrices de los ámbitos electoral y legislativo se transforman en reglas accionables y donde se configura el proceso de implementación.	Para construir poder en el ámbito administrativo , podemos desarrollar conocimiento de los parámetros legales y las estructuras burocráticas relacionadas con las políticas por las que estamos luchando con el fin de llevar fuerza política popular al debate sobre cómo se implementan.
ÁMBITO JUDICIAL Y CONSTITUCIONAL	El ámbito judicial y constitucional de toma de decisiones es donde se interpretan y aplican las leyes y normas.	Para construir poder en el ámbito judicial y constitucional , podemos involucrarnos en litigios estratégicos para forzar la aplicación de regulaciones a grandes corporaciones, monitorear las decisiones de un tribunal en particular o capacitar y desarrollar jueces para ocupar puestos en los tribunales.
ÁMBITO DE LA COSMOVISIÓN	El ámbito de la cosmovisión es una arena de toma de decisiones donde diferentes fuerzas ideológicas y políticas despliegan narrativas para dar forma a los valores populares, las creencias y lo que entendemos como “sentido común”.	Para construir poder en el ámbito de la cosmovisión , podemos desenmascarar narrativas dominantes y exponer sus contradicciones. Podemos aportar narrativas que reflejen nuestras creencias y animen a las personas a unirse entre sí en pro de soluciones que se reflejen en nuestra agenda.
ÁMBITO ECONÓMICO	La economía es el ámbito donde se deciden nuestros salarios, vida laboral y opciones de consumo.	Para construir poder en el ámbito económico , podemos emprender campañas para organizar a la fuerza laboral en sindicatos para negociar colectivamente. También podemos emprender campañas políticas que amplíen el control de los trabajadores sobre la economía y que faculten al gobierno para limitar el poder corporativo.

CONSTRUYENDO PODER GOBERNANTE

en los múltiples ámbitos de la toma de decisiones

Arena of Decision-making [Arenas of Governing Power Case Studies]	¿Qué se necesita para gobernar en este ámbito?	
	Para gobernar realmente:	¿Qué será posible si gobernamos en este ámbito?
<h2>ÁMBITO ELECTORAL</h2> <p>Million Voters Project [p.63]</p>	<p>En el ámbito electoral, necesitaríamos haber construido un bloque mayoritario de votantes que pudiera decidir el resultado de elecciones clave. En otras palabras, nuestros votantes son el bloque mayoritario, y ganamos elecciones y campañas de referéndum importantes.</p>	<p>Con un bloque mayoritario de votantes y la capacidad de ganar campañas de referéndum, podemos avanzar año tras año en una agenda que desplaza el equilibrio de poder desde una minoría rica hacia el pueblo.</p>
<h2>ÁMBITO LEGISLATIVO</h2> <p>El Caucus Progresista del Congreso [p.65]</p>	<p>En el ámbito legislativo, necesitaríamos haber construido suficiente poder electoral para que nuestros campeones electos lideren los caucus dominantes en ambas cámaras legislativas, y necesitaríamos influencia real en el poder ejecutivo.</p>	<p>Podemos impulsar una agenda de reformas estructurales que transforme el poder año tras año y que amplíe la definición de lo que es políticamente posible. Ejemplos de políticas que desplazan el poder incluyen reformas en la financiación de campañas y redistribución de distritos, ampliación del derecho al voto, aumento de impuestos y redistribución equitativa de los recursos públicos o una multitud de tácticas que limitan el poder corporativo y amplían el control de trabajadores y las comunidades.</p>
<h2>ÁMBITO ADMINISTRATIVO</h2> <p>Nuestro futuro en Minnesota [p.67]</p>	<p>En el ámbito administrativo, necesitaríamos tener suficiente influencia sobre los ejecutivos electos para nombrar líderes confiables que trabajen en alianza con organizaciones generadoras de poder y que tengan las habilidades y experiencia para dar forma a las políticas, implementarlas de manera efectiva y hacer cumplir las leyes y regulaciones relacionadas con ellas.</p>	<p>Las políticas que aprobamos en el ámbito legislativo o mediante referendos se hacen realidad en la práctica. Se utilizan y se hacen cumplir: controlar el poder corporativo, promover el poder de los trabajadores y garantizar los derechos democráticos.</p>
<h2>ÁMBITO JUDICIAL Y CONSTITUCIONAL</h2> <p>La Sociedad de la Constitución Estadounidense (ACS, por sus siglas en inglés) y la Iniciativa de Restauración de los Derechos Electorales para Delincuentes de Florida [p.69]</p>	<p>En el ámbito judicial y constitucional, necesitaríamos poder colocar suficientes jueces en los tribunales (a través de elecciones o nombramientos) que compartan nuestra agenda para cambiar la jurisprudencia</p>	<p>Somos capaces de dar forma a cómo se interpretan y dictaminan las leyes. Contamos con un sistema judicial que penaliza y disuade de manera confiable el mal comportamiento. Incluso podríamos tener la capacidad de aprobar enmiendas constitucionales.</p>
<h2>ÁMBITO DE LA COSMOVISIÓN</h2> <p>El Movimiento Sunrise [p.71]</p>	<p>En el ámbito de la cosmovisión, necesitaríamos establecer un nuevo “sentido común” popular que refleje nuestras creencias y valores más profundos.</p>	<p>Con este nuevo sentido común, nuestro nuevo paradigma de gobierno se ve como el enfoque obvio y único razonable para la gobernanza. Hemos recuperado el papel del gobierno, cuestionado la concentración de riqueza y avanzado en un compromiso profundo con la democracia multirracial.</p>
<h2>ÁMBITO ECONÓMICO</h2> <p>Consejo de Comida Rápida de California [p.73]</p>	<p>En el ámbito económico necesitaríamos tener una gran proporción de la fuerza laboral organizada en sindicatos, y tener suficiente poder electoral y legislativo para extender de manera radical el control democrático sobre la economía.</p>	<p>Ganamos control democrático sobre el tipo de decisiones económicas que históricamente se han considerado ‘privadas’, garantizamos que el gobierno sea la entidad que satisface las necesidades económicas y sociales básicas del público (como atención médica o educación) en lugar de corporaciones con fines de lucro, y creamos nuevas estructuras que faciliten el control de parte de trabajadores y consumidores. La fuerza laboral tiene la capacidad de utilizar la acción en el lugar de trabajo o la intervención del gobierno para establecer estándares salariales y condiciones laborales en toda la industria.</p>

Es fundamental que los organizadores comprendan estos seis ámbitos de toma de decisiones para entender cómo se interconectan y puedan prepararse para construir poder entre ellos. Desarrollar una campaña para ganar una política, una demanda o una elección es un primer paso importante hacia el ejercicio del poder gobernante. Pero el problema es que, para muchas personas, suele ser el único paso que están dispuestas a dar. Después de “ganar”, llega la ansiedad por pasar a la siguiente pelea cuando la verdadera batalla apenas comienza. Una victoria legislativa puede verse socavada si no se presta atención al ámbito administrativo, donde se implementa. Una campaña corporativa puede ser desbaratada por el decreto de una jueza si no se tiene poder en el ámbito judicial y constitucional. Mantener lo que se gana para poder cambiar las estructuras de poder es de lo que se trata el ejercicio del poder gobernante.



1.2

CAMBIAR

LA

ESTRUCTURA

DEL PODER

GOBERNANTE



Sacramento, CA. Esfuerzos para aumentar el poder de los trabajadores de comida rápida [2022]



Desarrollar poder para ganar en la intersección de estos ámbitos de toma de decisiones es un aspecto crucial para desarrollar el poder gobernante. Es el arte de luchar en el terreno del gobierno tal como es hoy. Pero nuestras ambiciones son mayores que ejercer poder dentro del sistema tal como es. También queremos poder para crear nuevos sistemas que puedan servir mejor a nuestras comunidades: formas más democráticas de gobierno, mayor control popular sobre la economía, nuevas formas de jurisprudencia, incluso una nueva Constitución.

Un ejemplo de cómo sería reinventar nuestras relaciones con las estructuras de poder proviene de los trabajadores de comida rápida en California quienes, en 2022, se organizaron y ganaron la creación de un consejo estatal compuesto por trabajadores, representantes empresariales y funcionarios gubernamentales para establecer estándares más altos para el medio millón de personas que trabajan en las cadenas más grandes de esa industria. Los trabajadores y funcionarios electos que hicieron esto posible podrían

haber optado por centrar sus esfuerzos exclusivamente en generar el poder que necesitarían para negociar colectivamente con cada restaurante de comida rápida uno a la vez. En cambio, construyeron una nueva estructura en forma de un consejo de 10 personas facultado por la legislatura estatal para establecer normas en toda la industria en materia de salarios, salud y seguridad laboral, acoso sexual, robo de salarios, represalias de parte de empleadores y más. Eso ha permitido que los trabajadores de comida rápida operen en una escala de poder completamente diferente, dándoles acceso a una herramienta importante para combatir prácticas comerciales de baja calidad y al mismo tiempo establecer una base más equitativa y más digna para este grupo de trabajadores y las empresas de la industria. Las fuerzas corporativas son muy conscientes del riesgo que esta estructura representa para su agenda, y ya han presentado nueva legislación que, de ser aprobada, revertiría el poder del consejo.

Eso es lo que hace que incorporar la democracia popular al gobierno sea tan fundamental para el concepto de Poder gobernante.



Cambiar la estructura del poder gobernante significa garantizar que las personas más cercanas al problema tengan el poder de proponer soluciones por sí mismas.



Esta tarea, de hacer que el poder de tomar decisiones sea accesible a la mayor cantidad de nuestra gente posible, requiere que el liderazgo electo y designado no solo se vea a sí mismo como agente de cambio, sino que también trabaje para poner estructuralmente el poder en manos de las comunidades a las que sirven.

En resumen:

PODER GOBERNANTE

El Poder gobernante es la capacidad de establecer un nuevo sentido común en torno a la gobernanza que estructura cómo operan e interactúan el gobierno, la economía y la sociedad.

Para lograrlo, necesitamos tener la capacidad de ganar y retener el poder en seis ámbitos interconectados de toma de decisiones: **el ámbito electoral, el ámbito legislativo, el ámbito administrativo, el ámbito judicial y constitucional, el ámbito de la cosmovisión y el ámbito económico.**

También necesitamos desarrollar nuevos sistemas y estructuras de gobierno que acerquen mucho más la democracia a las comunidades, brindando a nuestra gente las herramientas y el poder que necesitan para resolver sus problemas colectivamente.

El camino hacia el **Poder gobernante** no está bien pavimentado ni bien señalado. Es un camino sinuoso que requiere pasos hacia adelante, hacia atrás y hacia los lados. La forma como atravesamos ese sendero se llama **Estrategia de poder gobernante.** ↗

02. ESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE

2.1	Cinco grandes cambios en cómo abordamos nuestras luchas	[38]
2.1.1	Pasar de un análisis de poder centrado en objetivos a un análisis de poder gobernante	[40]
2.1.2	Pasar de campañas a corto plazo a una agenda gobernante a largo plazo	[42]
2.1.2.a	Ampliar el horizonte temporal estratégico	[44]
2.1.2.b	Hacer que la construcción de poder sea tan importante como la victoria	[45]
2.1.2.c	Incorporar la construcción de poder y su aplicación en las políticas	[45]
2.1.3	Pasar de mensajes tácticos a aprovechar la narrativa para gobernar	[46]
2.1.4	Pasar de ganar elecciones aisladas a desarrollar una infraestructura política independiente y cogobernar	[48]
2.1.5	Cambiar de un fortalecimiento de base limitado al desarrollo de poder mayoritario	[52]
2.1.5.a	Desarrollar una base para liderar un electorado	[53]
2.1.5.b	Desarrollar una mayoría multirracial de clase trabajadora	[54]
2.1.5.c	Forjar alianzas para cambiar las condiciones políticas	[54]
	En resumen: Estrategia de poder gobernante	[57]

ESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE

Estrategia de poder gobernante es un enfoque integrado a largo plazo para el trabajo organizativo, las campañas, la infraestructura del movimiento y la narrativa orientado a obtener el alcance y la escala de poder necesarios para controlar las palancas del gobierno. La estrategia de poder gobernante requiere una serie de cambios significativos en la forma en que se realiza actualmente el trabajo político y organizativo, incluyendo (1) la capacidad de ejercer y ganar poder en múltiples ámbitos de toma de decisiones y (2) una integración más sólida de nuestro trabajo para obtener victorias, generar poder y mantener nuestros logros.

Lograr cambios concretos en la vida de las personas es la esencia del arte de organizar, como lo es el trabajo de generar poder. Pero, con demasiada frecuencia, existe un abismo entre el trabajo para lograr victorias políticas y electorales y el trabajo de generar poder a lo largo del tiempo. En ocasiones, esto se manifiesta como una división de funciones entre especialistas en políticas y operadores electorales, cuya tarea es “lograr la victoria”, y organizadores, cuya labor es generar poder. Otras veces, se presenta como un enfoque orientado a campañas para generar poder, y después de crear el poder necesario para ganar una campaña determinada, dejamos ese poder y asumimos el proyecto de generar nuevo poder para ganar una campaña diferente, perdiendo líderes, alianzas, infraestructura y más, en el proceso.

Necesitamos adoptar un enfoque más dinámico para la relación entre construir poder, ganar campañas y mantener nuestras victorias, uno que modifique tanto *cómo luchamos como por lo que luchamos.*

La teoría para estos cambios en estrategia y prácticas se basa en el marco de las [Tres Caras del Poder](#) (Healey y Hinson 2013) que considera el poder en tres dimensiones. Tres Caras del Poder:

1. Poder para ganar exigencias organizando personas y recursos para la acción política directa.
2. Poder para impulsar la agenda mediante la construcción de infraestructura de movimiento.
3. Poder para dar forma al sentido común dando significado en el terreno de la ideología y la visión del mundo.



2.1

CINCO

GRANDES

CAMBIOS

EN CÓMO

ABORDAMOS

NUESTRAS

LUCHAS

Hay 5 cambios críticos en cómo abordamos nuestras luchas políticas que son necesarios para avanzar en la Estrategia de poder gobernante:



- 1. Pasar de un análisis de poder centrado en objetivos a un análisis de poder gobernante**
- 2. Pasar de campañas a corto plazo a una agenda gobernante a largo plazo**
 - a. Ampliar el horizonte temporal estratégico
 - b. Hacer que la construcción de poder sea tan importante como la victoria
 - c. Incorporar la construcción de poder y su aplicación en las políticas
- 3. Pasar de mensajes tácticos a aprovechar la narrativa para gobernar**
- 4. Pasar de ganar elecciones aisladas a desarrollar una infraestructura política independiente y cogobernante**
- 5. Cambiar de un fortalecimiento de base limitado al desarrollo de poder mayoritario**
 - a. Desarrollar una base para liderar un electorado
 - b. Desarrollar una mayoría multirracial de clase trabajadora
 - c. Forjar alianzas para cambiar las condiciones políticas

2.1.1

**PASAR
DE UN ANÁLISIS
DE PODER
CENTRADO
EN OBJETIVOS**

**A
UN ANÁLISIS
DEL PODER
GOBERNANTE**

En nuestras campañas, acostumbramos realizar análisis de poder para identificar un objetivo y mapear las relaciones que influyen ese objetivo. Esa herramienta es esencial para desarrollar una estrategia de campaña ganadora, pero para entender realmente quién gobierna, necesitamos identificar en primer lugar las fuerzas sociales que dan poder a nuestros objetivos. Necesitamos aprender más sobre quiénes están a su lado, quiénes los apoyan y cuál es la influencia directa o indirecta que moldea el contexto de las decisiones que toman.

La labor de investigar y analizar quién gobierna en los estados es un paso crítico para construir una alineación estratégica entre las alianzas. Si hay desacuerdo sobre quién es la oposición y cómo opera, será imposible crear estrategias para ganar campañas, y mucho menos para gobernar. Por otro lado, si tenemos un análisis compartido, podemos empezar a ejercer hoy nuestro poder de manera más efectiva para cambiar lo que es políticamente posible mañana.

Las dos preguntas fundamentales en un análisis de poder gobernante son: “¿Quién establece la agenda?” y “¿Quién se beneficia de ella?” Si bien alguien en la gobernación, el senado u otro cargo público puede ser la cara visible de esa agenda, para empezar, queremos saber quién le puso en el cargo en primer lugar y cuáles son las metas de esas personas.

En algunos estados, podría ser un grupo de directores ejecutivos con mucho poder que dirigen el trabajo de los laboratorios de ideas (think tanks) o los comités de acción política. En otros estados, podría ser una empresa importante que influye en las decisiones del gobierno en torno a la política fiscal y la regulación ambiental. De cualquier manera, las fuerzas que eligen al liderazgo y les colocan en el cargo siempre lo hacen para promover o proteger sus propios intereses. Necesitamos entender cuáles son esas fuerzas, qué infraestructura utilizan y cuáles son sus objetivos finales.

No existe un enfoque único para realizar un análisis de poder gobernante. Pero para comprender mejor el terreno político, los organizadores deben preguntarse quiénes poseen una riqueza extrema en el estado y cómo están conectadas esas personas y corporaciones entre sí. ¿Qué laboratorio de ideas, grupos de defensa y entidades políticas financian? ¿Qué se puede entender sobre los poseedores de riqueza extrema al observar sus agendas políticas? Esta herramienta también puede identificar quiénes se perjudican por la explotación que requiere la riqueza concentrada en el estado, especialmente trabajadores y consumidores en los sectores dominantes de la economía del estado.

Un análisis de poder gobernante implica comprender los elementos clave de la agenda de nuestra oposición, examinar las fuerzas de la izquierda y la derecha que podrían ejercer un poder mayor en el estado si estuvieran organizadas y alineadas, e identificar las posibles brechas entre nuestra oposición que podría dividirla y debilitarla. Además, nos ayuda a tener una visión más clara sobre los datos demográficos cruciales en los que debemos centrar nuestros esfuerzos organizativos y legislativos si queremos ejercer un mayor control sobre la política estatal.

Ver el estudio del caso: **Rise Up Colorado: de un análisis de poder centrado en objetivos a un análisis de poder gobernante** [p.92]

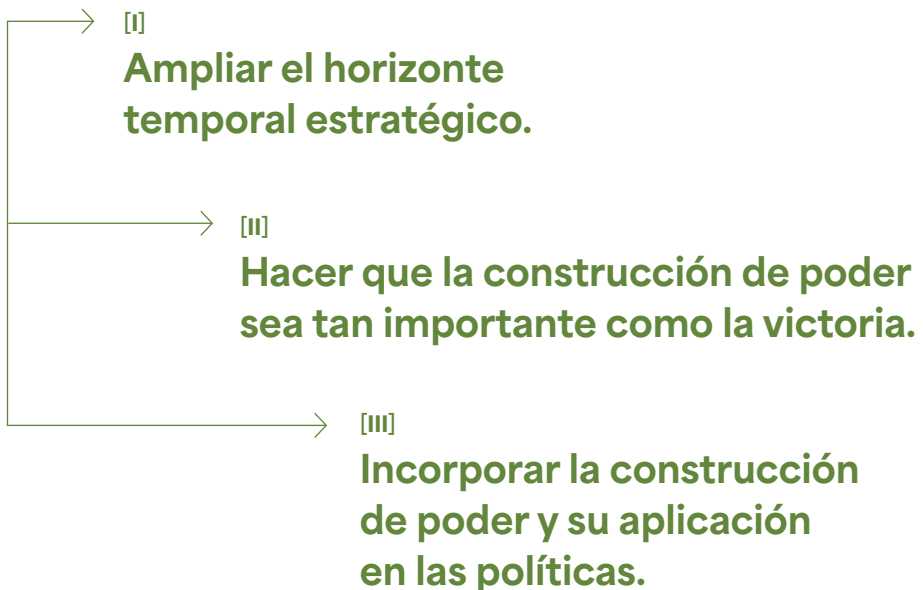
2.1.2

**PASAR
DE CAMPAÑAS
A CORTO
PLAZO**

**A UNA
AGENDA
GOBERNANTE
A LARGO
PLAZO**

Para construir poder gobernante, necesitamos pasar de emprender campañas a corto plazo a desarrollar agendas de gobierno a largo plazo. Una agenda gobernante a largo plazo no es un manual que puede decir exactamente, paso a paso, cómo ganar poder gobernante. Más bien, debe reconocer que el terreno político está en constante evolución y que, como resultado, nuestros planes de campaña específicos deben ajustarse a medida que se presentan oportunidades y barreras. Una agenda gobernante a largo plazo abarca tres elementos que señalan el camino hacia la transformación del gobierno y la economía: [1] amplía nuestro horizonte temporal estratégico, [2] otorga la misma importancia a la construcción de poder que a nuestras victorias y [3] incorpora la construcción de poder y su aplicación en las políticas por las que luchamos.

Una agenda gobernante un largo plazo busca:



I. Ampliar el Horizonte Temporal Estratégico

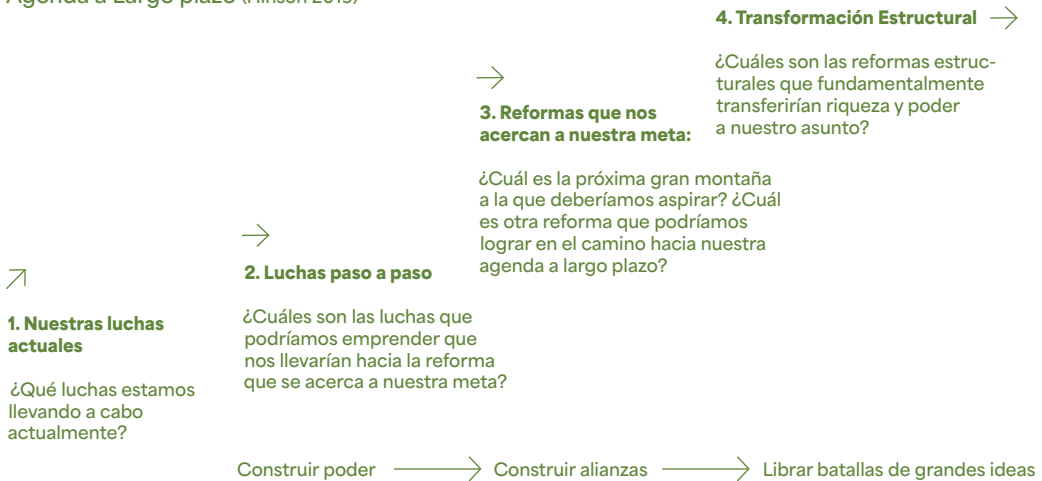
A menudo, incluso si tenemos una visión de una sociedad radicalmente más justa, tendemos a crear planes y agendas en incrementos de dos a cuatro años vinculados al calendario electoral o legislativo. Eso significa que estamos preparados para luchar por lo que ya está sobre la mesa y utilizando el poder que ya tenemos. No estamos haciendo planes para cambiar la situación: aumentar significativamente nuestro propio poder y mantener lo que esperamos ganar.

Una agenda gobernante a largo plazo amplía nuestro horizonte temporal estratégico al establecer **campañas, paso a paso**, que pueden tomar de 1 a 2 años en lograrse y que sientan las bases para alcanzar **metas más importantes**, como cambios de poder, cambios de narrativa o construcción de infraestructura para una lucha más sustancial en el futuro. Como organizadores, elaboramos estrategias en torno a campañas a corto plazo todo el tiempo, pero tendemos a pensar en estas campañas en términos de lo que nos pueden ofrecer de inmediato, no en términos de la transformación que esas victorias podrían prepararnos para lograr en los próximos años.

La agenda a largo plazo de Grassroots Power Project ([Long-Term Agenda - Hinson 2019](#)) es un marco útil para mapear la progresión de campañas sobre temas y logros en materia de construcción de poder a lo largo del tiempo. Ayuda a los grupos de una alianza a orientar su trabajo hacia el logro de objetivos transformadores que se extiendan a 20 años o más en el futuro.

La agenda gobernante a largo plazo nos pide que evaluemos qué grandes reformas estructurales tienen el potencial de transferir fundamentalmente riqueza y poder a la mayor cantidad posible de nuestro pueblo. Esto significa que debemos pensar en las reformas decisivas que podríamos lograr a medida que avanzamos hacia esos cambios más grandes. También significa pensar en las campañas que podemos emprender en los próximos 1 a 2 años que nos llevarían paso a paso a esas reformas decisivas que nos acercan a nuestra meta.

Agenda a Largo plazo (Hinson 2019)



II. Hacer que la construcción de poder sea tan importante como la victoria

Ya sea que estemos hablando de crear nuevos sistemas o de aprobar políticas más significativas que preparen el camino para lograr victorias más grandes, una agenda gobernante a largo plazo también constituye un **plan para construir poder año tras año** para que sean posibles mayores avances.

Esto significa que, en lugar de depender del camino más conveniente para ganar, la forma en que estructuramos nuestras campañas legislativas, electorales y corporativas, tiene que centrarse en la cuestión de cómo hacer que el poder que construimos sea más duradero, año tras año. Esto puede consistir en incorporar objetivos de crecimiento, fortalecer las bases y forjar nuevas alianzas dentro de nuestros planes de campaña y crear estructuras que mantengan a las personas comprometidas una vez que concluya la campaña actual. También puede consistir en utilizar nuestras campañas para impulsar una narrativa específica que nos ayudará a consolidar y alinear diferentes organizaciones y grupos de interés. Aplicar una orientación de poder gobernante a nuestro trabajo organizativo significa que debemos pensar en quiénes utilizarán las políticas que queremos aprobar. Debemos considerar cómo se pueden organizar coaliciones que, a su vez, puedan asumir el siguiente paso de la lucha.

III. Incorporar la construcción de poder y su aplicación en las políticas

Por último, una agenda de poder gobernante tiene un **plan claro para sostener las políticas y el poder que ganamos**. Debemos planificar más allá del objetivo de asegurar la victoria de la política que queremos y entrar en otra carrera completamente diferente, una en la que la implementamos, la utilizamos y la hacemos cumplir. Debemos prestar atención no solo a quién se beneficiará de esa política en particular, sino cómo el uso de la política puede generar y alinear nuevos electorados. Y debemos aprender a poner tanta fuerza política popular detrás del uso y consolidación de nuestras victorias de campaña como la que ponemos en ganar esas victorias en primer lugar.

Podemos desarrollar la práctica de pensar en el “final” de una campaña desde su inicio, haciéndonos preguntas tales como: cuando ganemos esta campaña, ¿cómo podemos abordar el trabajo de su aplicación como una oportunidad para generar más poder? ¿Cómo podemos organizar a los beneficiarios de esta victoria mediante una membresía para poder generar más poder? ¿Podemos incorporar otros mecanismos que generen oportunidades de trabajo organizativo dentro o entre las distintas comunidades? *Governing to Build Power* (Gobernar para construir poder) de Sabeel Rahman es un recurso valioso en este sentido. Sabemos que la oposición corporativa se pondrá de inmediato a trabajar para revertir nuestras victorias, por lo que incorporar el trabajo futuro de construcción de poder en nuestras victorias de campaña es una de las herramientas centrales que debemos priorizar si queremos avanzar con nuestra agenda.

Ver el estudio de caso: **Million Voters Project: ampliando el horizonte temporal estratégico y construyendo poder gobernante en el ámbito electoral** [p.96] y “[The Creative Methods Workers Are Using to Stop Bosses’ Abuse](#)” [Los métodos creativos que los trabajadores están usando para detener el abuso de sus jefes] (Scott 2022) sobre cómo la coalición de trabajadores de Immokalee (CIW) incorpora la construcción de poder y el cumplimiento en las políticas.

2.1.3

**PASAR
DE MENSAJES
TÁCTICOS**

**A
APROVECHAR
LA NARRATIVA
PARA
GOBERNAR**

Solo tenemos que ver cómo ha cambiado el consenso gobernante en nuestro país en los últimos 50 años para ver cuánto puede cambiar la narrativa y, por lo tanto el poder, a través de un esfuerzo político deliberado en el ámbito de la **cosmovisión**. Hubo un tiempo en que existía un amplio consenso de que las personas adineradas deberían pagar impuestos más altos que los trabajadores para financiar la infraestructura pública y una red de seguridad más sólida. Pero hoy, mientras nuestras escuelas, el sistema de cuidado médico y la infraestructura se desmoronan, los legisladores debaten si se pueden aumentar los impuestos a quienes tienen mucha riqueza. La idea misma del “bien común” y el papel que debería desempeñar el gobierno para defenderlo se ha racializado y devaluado. En su lugar, se ha elevado el “mercado” como la solución suprema a todos los problemas de la sociedad, incluida la desigualdad que ha creado. La narrativa ha cambiado claramente y, como resultado, el terreno político se ha modificado.

Como organizadores, necesitamos hacer al menos dos cosas para ejercer nuestro poder en el terreno de la narrativa. En primer lugar, debemos profundizar nuestra capacidad de dar sentido a las dinámicas más amplias en el mundo que nos rodea. Eso significa entender y exponer las narrativas dominantes que benefician al 1%, para poder vincularlas con las políticas y acciones que nos perjudican. También implica identificar los valores y creencias que compartimos dentro y entre comunidades, que nos inspiran a actuar y que nos alinean ideológicamente. A través de este proceso, tendremos más claridad sobre contra qué y a favor de qué estamos luchando.

En segundo lugar, necesitamos invertir más en el trabajo de dar forma a las narrativas del mundo en general, especialmente en torno a la economía, el papel del gobierno y la raza. Eso implica más que encontrar las palabras o marcos correctos para nuestra visión política. También significa emprender campañas persistentes, artísticas y duraderas que repitan nuestras narrativas una y otra vez ante un público más amplio, hasta que se hagan parte de la conciencia popular.

Vemos a organizadores y artistas dando estos pasos para aprovechar la narrativa hacia una Estrategia de poder gobernante:

- Crear y priorizar el tiempo y espacio dedicado a la educación política y la formación ideológica dentro de las organizaciones mismas y con sus aliados más cercanos. Hacer de la educación política un hábito para el liderazgo, el personal y los integrantes de la organización.
- Crear y priorizar el espacio necesario para elaborar estrategias en torno a las narrativas dominantes en los estados y en la sociedad en general.
- Desarrollar una narrativa compartida con las alianzas más cercanas que exprese los valores en común. Encontrar formas de articular esa narrativa de manera creativa y auténtica para la base.
- Desarrollar la capacidad de lanzar campañas donde se repitan las narrativas para llegar a personas fuera de las organizaciones.

Ver el estudio del caso: **Campaña Invertir en Nuestra Nueva York:** de los mensajes tácticos a influenciar la narrativa para gobernar [p.100]

2.1.4

**PASAR
DE GANAR
ELECCIONES
AISLADAS**

**A
DESARROLLAR
UNA
INFRAESTRUCTURA
POLÍTICA Y
COGOBERNAR**

Como organizadores, estamos tan acostumbrados a resistir a las personas en el poder que a menudo no podemos evitar ver a las personas en cargos públicos como nada más que objetivos. En nuestro trabajo electoral, también hemos tendido a ceder demasiado control al Partido Demócrata y a sus afiliados independientes, muchos de cuyos miembros no comparten nuestra agenda más profunda. Esas dinámicas significan que podemos confundir el acceso a personas en posiciones de poder con la capacidad de influir realmente en ellas. Necesitamos dar un paso atrás y preguntarnos: “¿Qué tipo de relación queremos tener con nuestras alianzas en cargos públicos en primer lugar? ¿Cuál es nuestro papel en el proceso político y cuál es el suyo?”

Para avanzar en nuestra agenda gobernante, no podemos tratar a los funcionarios públicos únicamente como oponentes. También es incorrecto ver a cualquiera con la palabra “demócrata” detrás de su nombre como simpatizante de nuestras metas. Si bien ciertamente necesitamos poder ganar elecciones generales contra conservadores, también debemos cultivar relaciones sólidas y mutuamente responsables con personas en posiciones de autoridad que compartan nuestra agenda más importante. Eso significa mantener una visión clara sobre el terreno político sumamente limitado que estos funcionarios deben navegar dentro del sistema actual. →

El primer paso para desarrollar este tipo de relaciones estratégicas es **crear infraestructura política independiente** que esté controlada por nuestras organizaciones y les rinda cuentas. Esa labor comienza con la participación en el trabajo electoral directo, incluida la formación de organizaciones 501(c)4s, partidos políticos, comités de acción política y otras formaciones que son extensiones de nuestra visión organizativa. Aunque estas estructuras deben estar legalmente separadas de las 501(c)3s u otras entidades estrictamente no partidistas, sí deben ser parte de la misma estrategia general para construir poder gobernante.

En segundo lugar, necesitamos **cambiar el papel de nuestras organizaciones de tropas de base a estrategias** en nuestras luchas electorales. En este momento, muchas de las organizaciones que participan en el trabajo electoral directo dependen del Partido Demócrata o de sus afiliados independientes, como America Votes, para reclutar y desarrollar candidaturas, gestionar datos de votantes y determinar qué decirles. Pero si bien nuestras metas a corto plazo a veces se superponen con las suyas, en algún momento nuestros objetivos a largo plazo divergirán. El Partido Demócrata existe con el propósito transaccional de elegir demócratas para cargos públicos. Y punto. Nosotres, por otro lado, existimos para realizar y mantener cambios transformadores. En lugar de depender del Partido Demócrata para estrategia e infraestructura, tendremos que construir el poder para negociar directamente con él. Nuestro papel es crear y mantener el control de nuestra propia estrategia electoral, negociar las relaciones que necesitamos para alcanzar nuestros objetivos y reclamar crédito por nuestro trabajo de manera que podamos construir relaciones más sólidas y mutuamente responsables con los funcionarios públicos.

En tercer lugar, debemos **adoptar un enfoque de cogobierno cuando trabajamos con nuestros funcionarios electos.**

En lugar de tratar el día de las elecciones como el momento de la victoria y el trabajo de una de estas personas electas como “cumplir” con nuestra agenda, podemos aprender a incluir el periodo de mandato de nuestro aliado en la línea de tiempo de lo que se necesitará para ganar nuestra posible victoria. Eso significa que **debemos abandonar la idea profundamente arraigada en el trabajo organizativo comunitario de que los funcionarios electos están separados de nuestro movimiento.** Podemos hacerlo con preguntas como: “Si elegimos a este candidato, ¿cómo trabajaremos en conjunto para hacer avanzar nuestra agenda compartida? ¿Cuál es el terreno político que encontrará nuestro aliado y qué podemos hacer para ayudar a crear un terreno más favorable? ¿Cuál es su papel como funcionario electo y cuál es nuestro papel como organizaciones comunitarias?”

Para cogobernar y construir una infraestructura política independiente, los organizadores pueden tomar una serie de medidas, que incluyen:

- Evaluar el historial, liderazgo, capacidad y respaldo financiero del Partido Demócrata del estado y otras formaciones políticas progresistas de base amplia. Buscar oportunidades para influir en el Partido Demócrata o exponer a las fuerzas corporativas opositoras que trabajan para influenciarlo.
- Evaluar las brechas en infraestructura política independiente entre las alianzas de nuestras mesas de alineación y llenarlas. Ejemplos de infraestructura que podrían ser necesarias incluyen infraestructura de datos compartidos, capacidad narrativa y de comunicaciones, capacidad de investigación y más.
- Pedir a líderes fuertes de las organizaciones que se postulen para cargos públicos.
- Apoyar a los funcionarios electos que se hayan elegido con investigación, comunicaciones, campañas sólidas o personal administrativo.
- Apoyar a los funcionarios electos que se hayan elegido en el proceso de formar coaliciones con otros líderes electos. Prestar atención a otras capacidades necesarias para tener éxito una vez que estén en el cargo.

Ver el estudio del caso: **Partido de las Familias Obreras:** desarrollo de una infraestructura política independiente [p.102]

2.1.5

**CAMBIAR DE UN
FORTALECIMIENTO
DE BASE
LIMITADO**

**AL
DESARROLLO
DE PODER
MAYORITARIO**

No podemos ganar, ejercer y mantener el poder gobernante sin mayorías. Sin embargo, en nuestro trabajo como organizadores, a menudo no nos esforzamos por desarrollar un poder mayoritario. Para lograrlo, se requieren tres cambios en nuestro enfoque actual:

- [I] Desarrollar una base para liderar una electorado
- [II] Desarrollar una mayoría multirracial de clase trabajadora
- [III] Forjar alianzas para cambiar las condiciones políticas

I. Desarrollar una base para liderar un electorado

Un hecho concreto sobre el enfoque de nuestro movimiento hacia el fortalecimiento de base es que movilizamos más que organizamos. Como resultado, no estamos ni cerca de la escala de poder que necesitamos para avanzar en una agenda gobernante. Con demasiada frecuencia, un organizador recluta a una persona de la comunidad para que se una a la campaña de una organización pidiéndole que hable en nombre de otros o que complete un turno de puerta en puerta. Ocasionalmente, se les permite tomar decisiones menores sobre la dirección de la propia campaña; pero al finalizar la campaña, los voluntarios encuentran otra campaña para unirse y nuestra organización vuelve al punto de partida. No retenemos a nuestra membresía, que es la base del poder de nuestra organización.

Otra limitación de muchos de nuestros modelos de trabajo organizativo es que a menudo hemos priorizado el desarrollo de líderes como voces representativas de nuestra comunidad, en lugar de apuntar a desarrollar líderes que estén organizando a otras personas en sus comunidades para actuar eficazmente por el cambio. Como resultado, hemos construido organizaciones que pueden abogar ante personas en posiciones de poder formal, pero no hemos construido el poder de todo el electorado necesario para cambiar el terreno del poder en sí mismo. Una organización de trabajadores que se centra en presionar a funcionarios electos para cambiar las políticas, está operando en un ámbito de poder diferente que una organización de trabajadores que ha construido suficiente poder de base para determinar quién ocupa el cargo.

Para avanzar hacia la construcción de una base para liderar una comunidad, los organizadores pueden seguir estos pasos:

Evaluar el alcance de la organización en su base.
¿Cuántas personas de la base consiguen organizar?
¿Qué porcentaje de la base puede alcanzar su organización?
¿Qué porcentaje de la base seguirá de manera confiable las acciones de su organización?

Establecer objetivos con la membresía sobre cuántas personas organizarán y liderarán para que actúen de acuerdo con la misión y las campañas de la organización.

II. Desarrollar una mayoría multirracial de clase trabajadora

Mientras nos esforzamos por organizar y liderar a nuestra propia base, también necesitamos conectarnos con otras organizaciones y comunidades para construir una mayoría multirracial de clase trabajadora.

Si bien liderar a toda una comunidad representa una escala de poder casi sin precedentes para la mayoría de nuestras organizaciones, no es suficiente para ganar un verdadero poder gobernante; eso requiere un poder que abarque diversas comunidades con personas de diferentes orígenes raciales, sociales, económicos, de género y geográficos que ven un interés común en trabajar juntas.

No es tarea fácil, por ejemplo, desarrollar poder tanto en comunidades urbanas de color y latinas como en comunidades suburbanas y rurales con personas blancas pobres y de clase trabajadora. Pero eso será necesario si queremos construir un poder gobernante duradero a nivel estatal y federal. Construir una mayoría multirracial de clase trabajadora que pueda decidir resultados electorales, establecer nuevas narrativas y mantener nuestra agenda significa que muchos de nosotros tendremos que dejar de lado nuestros instintos hacia la pureza ideológica y política para honrar y superar las diferencias.

Para avanzar hacia la construcción de un poder mayoritario entre diversas comunidades, los organizadores pueden seguir estos pasos:

- Investigar la demografía del estado y evaluar qué comunidades pueden sumarse para formar una mayoría gobernante.
 - Priorizar campañas que generen nuevo poder, atraigan nuevas comunidades y fomenten relaciones entre ellas para crecer.
 - Construir alianzas que permitan a las organizaciones desarrollar una división estratégica del trabajo para organizarse entre comunidades y geografías.

III. Forjar alianzas para cambiar las condiciones políticas

Si queremos construir un poder mayoritario de múltiples comunidades, deberemos considerar la posibilidad de crear alianzas que trasciendan los límites de las coaliciones temáticas. A menudo formamos estas coaliciones para demostrar un amplio apoyo a un tema o candidatura y para ganar victorias a corto plazo. Las organizaciones generalmente se unen a ellas sabiendo que concederán cierto control y creatividad a cambio del mayor impacto que es posible lograr cuando hay más alianzas en una campaña que les importa. Las coaliciones a menudo están destinadas a navegar por el panorama político existente, pero rara vez están diseñadas para cambiarlo.

En varios estados, han surgido procesos estratégicos de alineación a más largo plazo, que buscan cambiar el terreno político. Estos procesos, o mesas de alineación, están compuestos por organizaciones de construcción de poder que representan a diferentes comunidades y comparten análisis y prácticas estratégicas para forjar poder popular y ganar campañas. Estas mesas se centran más en el fortalecimiento de poder y la infraestructura compartida que en obtener resultados a corto plazo. Las mesas de alineación son un lugar donde les aliados practican la construcción de unidad política, desarrollan un análisis de poder compartido e imaginan y lideran estrategias más amplias que agregan y expanden el poder.

Las mesas de alineación pueden desempeñar un papel importante en la construcción de un bloque de votantes mayoritario y multirracial de clase trabajadora a nivel estatal. Específicamente, las mesas de alineación brindan un espacio para que los organizadores que han construido una base profunda en sus propias comunidades piensen en construir un bloque mayoritario que trascienda su comunidad y geografía.

Dos ejemplos:

[1] En el estado de **Nueva York**, la mesa de alineación está formada por organizaciones ubicadas predominantemente en la ciudad de Nueva York y que comparten la teoría de cambio que la base de poder para el cambio progresista en el estado es una combinación de comunidades de color en las regiones metropolitanas de Nueva York junto con comunidades de color en ciudades más pequeñas de todo el estado. La mesa de alineación de Nueva York proporcionó un espacio donde esas organizaciones resolvieron colectivamente crear enfoques complementarios para expandirse a ciudades más pequeñas en Long Island, el Valle del Hudson y el oeste y centro de Nueva York.

[2] Cuando la mesa de alineación de **Florida for All** comenzó en 2014, las organizaciones miembro solo tenían infraestructura significativa en dos áreas urbanas: Miami y Orlando. Reconocieron que si querían construir poder gobernante en el estado necesitaban generar poder trascendiendo asuntos políticos, comunidades y regiones geográficas. Por eso invirtieron en expansión geográfica: las organizaciones miembro de Florida for All ahora están fortaleciendo su base en 35 de los 67 condados de Florida, incluidos Fort Lauderdale, Jacksonville y Tampa, así como muchos condados rurales. Además, la mesa invirtió en personal para coaliciones en seis regiones del estado (con otras dos en camino), lo que permitió que su alineación tuviera un enfoque “microgeográfico” adaptado localmente para sus problemáticas y campañas electorales. Florida for All también ha invertido en la creación de mesas temáticas que abordan la reforma de la justicia penal, la justicia en materia de vivienda, acciones preventivas, presupuestación e ingresos. Finalmente, la mesa ha creado mesas de diversas comunidades para garantizar que diferentes grupos puedan desarrollar cohesión y poder, incluido el grupo Black Alignment Group, Florida Para Todos (una mesa de electores latines) y una mesa de personas asiáticas y de las islas del Pacífico; todo esto en conjunción con el trabajo de Faith in Florida para cohesionar al liderazgo religioso en todo el estado, y algunos esfuerzos para construir una mesa de organizaciones juveniles. Esta inversión en la construcción de la infraestructura necesaria para generar poder en comunidades y geografías múltiples es una parte importante del poder que la mesa Florida for All ha construido a lo largo de los años.

Las mesas de alineación se ven distintas en diferentes lugares, pero algunas características comunes incluyen:

- Una membresía pequeña de organizaciones selectas que representan diferentes grupos de interés y comparten análisis y prácticas estratégicas para construir poder popular y ganar campañas. La confianza es primordial y el poder, el crédito y los recursos son negociados y compartidos por los integrantes de la mesa de alineación.
- Existe un compromiso compartido para fortalecer la capacidad de cada organización miembro, y a menudo se realiza un trabajo intencional para apoyar o incubar organizaciones emergentes, especialmente en comunidades y sectores con recursos limitados, como el trabajo organizativo de personas de color, indígenas y jóvenes. También hay una diversidad de formas organizacionales, como 501c(3)s, 501c(4)s, PACs, LLCs y organizaciones de voluntarios que permiten que la alineación acceda a las herramientas, recursos y protecciones que necesita.
- El liderazgo público de los integrantes de la mesa de alineación se considera primario, por encima del de la mesa misma, y los grupos se alientan mutuamente a liderar públicamente. Algunas mesas de alineación ni siquiera son entidades conocidas públicamente.
- Las campañas a corto plazo de las mesas de alineación están diseñadas para avanzar en la visión transformadora de la mesa y superar las barreras estructurales que se interponen en el camino.

Ver el estudio del caso: **Harold Washington para alcalde**: desarrollando una base para liderar un electorado y construyendo una mayoría de clase trabajadora multirracial [p.104]

En resumen:

ESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE

La Estrategia de poder gobernante es una brújula que nos orienta hacia ganar el alcance y la escala de poder necesarios para controlar y transformar las palancas del gobierno. Cambia cómo luchamos al exigirnos la integración del trabajo organizativo, las campañas, la infraestructura del movimiento y la narrativa para que ganemos, construyamos poder y sostengamos nuestras victorias. Hacerlo significa que, como organizadores, debemos rechazar la falsa elección de “generar poder” o “hacer campaña para ganar”. Necesitamos ambas cosas. También significa que debemos cambiar por qué luchamos al incorporar la aplicación y la construcción de poder en las políticas por las que estamos luchando.

3. UN CAMINO HACIA EL PODER GOBERNANTE

3.1	Mesas de alineación de Minnesota: estudio de un caso	[60]
3.1.a	Formación de Minnesotans for a Just Economy (MFE) (minnesotans por una economía justa)	[64]
3.1.b	MFE en acción	[66]
3.1.c	Nuestro foco en Target	[66]
3.1.d	MFE en el ámbito electoral	[67]
3.1.e	MFE en el ámbito legislativo	[69]
3.1.f	Lecciones aprendidas: el camino hacia el cogobierno	[69]
3.1.g	Evolución de Minnesotans for a Just Economy (MFE)	[70]
	En resumen: Mesa de alineación de Minnesota y	[72]

3.1

**MESAS DE
ALINEACIÓN
DE MINNESOTA:**

**ESTUDIO
DE UN
CASO**



Organizadores de todo el país han analizado la evolución del trabajo organizativo en Minnesota durante la última década para pensar en cómo orientarse hacia el Poder gobernante. Si bien nadie afirmararía que las organizaciones de fortalecimiento de poder en Minnesota lograron el poder gobernante en el estado, sus innovaciones en estrategia, desarrollo de alianzas, análisis de poder y trabajo en diferentes ámbitos del poder proporcionan una referencia útil para otros que están comenzando a explorar la construcción de poder gobernante en su propios contextos.

En 2011, los organizadores lanzaron Minnesotans for a Fair Economy (MFE, por sus siglas en inglés), que se centró principalmente en campañas corporativas. Para 2012, el grupo había ampliado su alcance al trabajo electoral y legislativo en todo el estado. Para 2017-18, MFE había evolucionado hacia dos nuevas formaciones. La primera, una alianza de organizaciones de construcción de poder de la clase trabajadora de color llamada [Tending the Soil](#). La segunda, tenía una membresía más amplia que MFE y su objetivo era desarrollar una relación de cogobierno con el próximo gobernador del estado. Esta formación se llamó [Our Minnesota Future](#) [El Futuro de Nuestra Minnesota].



Organizadores de NOC reunidos afuera luchando por un salario mínimo de \$15 [2016]

El núcleo de MFE estaba integrado por siete organizaciones:



Tres SEIU Locales



Local 26



Healthcare Minnesota & Iowa



Local 284

→ Tres locales de SEIU: [Local 26](#) (limpiadores del sector privado, guardías de seguridad y limpiadores de ventanas), Healthcare Minnesota (ahora llamada [Healthcare Minnesota & Iowa](#), que representa a trabajadores del cuidado de salud y cuidado en el hogar) y Local 284 (trabajadores de las escuelas públicas)



ISIAIH Faith in Democracy



Faith in Minnesota

→ [ISIAIH](#), una organización religiosa multirracial a nivel estatal con una organización c(4) afiliada llamada [Faith in Minnesota](#)



TakeAction Minnesota

→ TakeAction Minnesota, una organización estatal de múltiples temas y distritos electorales compuesta por miembros institucionales e individuales, centrada en la política electoral y la legislación estatal



Centro de Trabajadores Unidos en la Lucha (CTUL)

→ [Centro de Trabajadores Unidos en la Lucha](#) (CTUL), un centro de trabajadores con un sólido análisis corporativo, compuesto principalmente por trabajadores latinos y Negres con bajos salarios



Neighborhoods Organizing for Change (NOC)

→ Neighborhoods Organizing for Change (NOC, por sus siglas en inglés), una organización comunitaria de acción directa liderada por personas de color. NOC cerró como organización en 2017

Formación de Minnesotans for a Just Economy (MFE)

Las afiliadas locales de SEIU tomaron la iniciativa de organizar los grupos bajo el lema de MFE cuando decidieron compartir los recursos que recibieron a través de la campaña “Lucha por una Economía Justa” (Fight for a Fair Economy, FFE, por sus siglas en inglés) de SEIU International. Es importante subrayar lo crucial y poco común que fue eso. La organización internacional de SEIU ofreció a sus afiliadas locales millones de dólares que podrían controlar dentro de los parámetros de la campaña nacional. En casi todas las 17 ciudades objetivo de la FFE, las locales utilizaron estos recursos para llevar a cabo una campaña o para iniciar una nueva organización que controlaban. En Minnesota, las locales de SEIU decidieron no solo ofrecer subvenciones sustanciales a sus socios locales, sino también compartir el poder de toma de decisiones sobre cómo se asignaban esos recursos.

La estrategia de MFE fue sincronizar las diferentes campañas que cada uno de los grupos lideraba alrededor de “puntos de compresión” comunes para que pudieran mover más eficazmente sus objetivos a través de la acción pública. Para hacer eso, los grupos tuvieron que identificar y compartir sus objetivos de campaña, metas y cronogramas. Buscaron formas en las que podrían beneficiarse mutuamente al trabajar conjuntamente en luchas públicas más grandes, incluido el uso de habilidades de acción directa que eran familiares para CTUL, NOC y la Local 26, pero que eran más nuevas para algunos de los otros grupos.



Las primeras reuniones del MFE fueron diferentes a las típicas reuniones de coalición; **los grupos no estaban allí solo para ganar una nueva campaña, sino para fortalecerse** y asegurarse de que los otros grupos de la mesa también se fortalecieran. Las conversaciones no eran solo sobre lo que querían ganar. También abordaban lo que querían construir, dentro de cada organización y entre organizaciones. Esta fue una razón clave por la cual se invirtió mucho en CTUL y NOC. Estas organizaciones eran más nuevas, más pequeñas y estaban basadas en comunidades de color, y tenían la misma autoridad para tomar decisiones sobre recursos, estrategia y tácticas. Los otros grupos más establecidos, en su mayoría liderados por personas blancas, hicieron de esta dinámica una prioridad porque sabían que no podrían llegar lejos si no había alineación con las comunidades latinas y negras para la acción política. Este fue un paso temprano hacia la construcción de poder mayoritario.

Los recursos de MFE se invirtieron de dos maneras. En primer lugar, se otorgaron importantes subvenciones operativas generales a cada grupo de la alineación. Los grupos utilizaron esos recursos para expandir su capacidad y financiar campañas existentes que respaldaran las metas generales del trabajo de MFE. En segundo lugar, los grupos acordaron que serían más efectivos si tenían personal que pudiera ser utilizado de manera flexible en diferentes campañas de la alineación en momentos



críticos. Utilizaron recursos de MFE para desarrollar un “equipo móvil” de seis a ocho investigadores, organizadores y comunicadores. El tamaño de este equipo móvil, combinado con la experiencia de su personal de nivel directivo, añadió una capacidad significativa a la alineación y pudo ofrecer liderazgo estratégico a las campañas que apoyaban.

La alineación de MFE operó en tres niveles importantes que profundizaron las conexiones entre las organizaciones. El primer nivel fue el de **liderazgo institucional**, donde directores ejecutivos y las juntas directivas se reunían para negociar decisiones sobre recursos. En la práctica, esto significó que los grupos tomaron decisiones juntos sobre cómo invertir los recursos sustanciales que la organización nacional de SEIU había invertido en la alineación, incluidas decisiones sobre cómo dirigir el trabajo de un equipo móvil. En segundo lugar, **los directores de trabajo organizativo y otros líderes del personal** se reunieron para diseñar y poner en práctica la estrategia. Aquí es donde se negociaban los detalles prácticos de planificación y tácticas. En el tercer nivel, **miembros y líderes de la base** participaban en análisis estratégicos y formación política, y ejecutaron estrategias importantes. MFE desarrolló escuelas de liderazgo para sus membresía, y al planificar una semana de acción, se pedía a 20 a 40 líderes miembros que desempeñaran roles de liderazgo en la ejecución de la cascada de acciones directas y eventos de campaña. Antes, durante y después de la semana de acción, ese grupo de líderes participaría en educación política, aprendería sobre las diferentes exigencias de campaña de sus grupos y participaría en un trabajo narrativo que conectaría sus acciones con los sistemas más amplios que estaban tratando para cambiar.

MFE en acción

Los grupos de MFE comenzaron haciendo preguntas como: “¿dónde podemos presentarnos todos y mostrar nuestro poder?” y “¿cómo podemos construir más poder colectivo?” Fue en ese momento, cuando llevaron a cabo **un análisis de poder gobernante**. En primer lugar, MFE trabajó con cada organización, individualmente y en entornos grupales, para comprender el papel y el poder del capital en Minnesota. Un investigador del equipo móvil indagó y descubrió al grupo de directores ejecutivos llamado “La Docena Sucia, (Dirty Dozen CEOs) del estado. Incluía a personas como Stephen Hemsley, CEO de UnitedHealthcare, que ganó \$109 millones de dólares en 2009 y luchó contra las partes asequibles de la Ley de Atención Médica Asequible (ACA, por sus siglas en inglés). O Gregg Steinhafel, CEO de Target, que ganó \$21 millones de dólares en 2011 y dio una contribución de \$150.000 dólares a una campaña contra el matrimonio gay. MFE descubrió que había una superposición significativa entre las estructuras de gobierno corporativo de La Docena Sucia; es decir, se sentaban en las juntas directivas de los otros. También compartían el control de asociaciones comerciales y laboratorios de ideas como la Cámara de Comercio de Minnesota, la Minnesota Business Partnership y el Center for the American Experiment. Estos grupos adoptaron la agenda neoliberal y la hicieron específica para Minnesota: desregulación de las empresas, recortes de impuestos y oposición a casi todas las formas de inversión pública. MFE también investigó el gasto político de La Docena Sucia (y los grupos que controlaban) para comprender qué influencia tenían esas directivas sobre diferentes funcionarios electos.



El proyecto Land Stewardship ha luchado durante mucho tiempo contra el poder corporativo

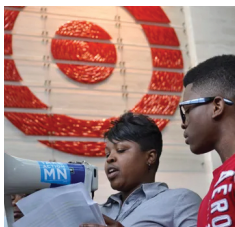


Este análisis capacitó a MFE para hacer varias cosas. En primer lugar, les ayudó a ver que los grupos a menudo luchaban contra los mismos oponentes en sus diversas campañas. En segundo lugar, les permitió hacer el cambio estratégico de centrar más recursos en La Docena Sucia y menos en los funcionarios electos que ejecutaban sus órdenes. Por ejemplo, los grupos de MFE decidieron pasar menos tiempo presionando a representantes del Congreso de Minnesota que se oponían a ACA y, en cambio, llevaron a cabo desobediencia civil en la sede corporativa de UnitedHealthCare. Esto arrojó luz directamente sobre el CEO de UnitedHealthCare, Stephen Hemsley, y expuso el motivo de lucro detrás de su oposición a ACA. En tercer lugar, el análisis de poder gobernante que desarrollaron ayudó a los grupos a contar una historia común sobre contra qué se enfrentaban, por qué se necesitaban mutuamente y qué tenían que hacer. Esto fue especialmente importante para desarrollar espacios de educación política que pudieran conectar a la membresía de los grupos de MFE entre sí. En cuarto lugar, el análisis de poder gobernante ayudó a MFE a identificar otros aliados que enfrentaban a la misma oposición y libraban luchas similares. Por ejemplo, MFE comenzó a trabajar con el proyecto [Land Stewardship Project](#), una organización de agricultores y residentes rurales predominantemente blanca que tenía un largo historial de lucha contra el poder corporativo que explotaba a las comunidades rurales y degradaba la tierra.

Nuestro foco en Target

Un paso hacia el desarrollo de una **agenda de gobierno** compartida fue el trabajo de MFE para enfrentar a Target Corporation, un importante poder político en el estado y una empresa Fortune 50. Varias organizaciones miembros de MFE ya tenían luchas dirigidas a Target. TakeAction Minnesota tenía una campaña para aprobar legislación estatal que prohibiera la casilla de antecedentes penales en las solicitudes de empleo del sector

privado. Decidieron centrarse en lograr que Target liderara a otras corporaciones dando ejemplo y “eliminar la casilla” en sus solicitudes de empleo. CTUL realizó una campaña para aprobar una política de contratistas responsables que garantizara que limpiadores minoristas subcontratados tuvieran el derecho de elegir si querían representación sindical. ISALAH tenía una campaña para hacer que Target cumpliera sus promesas de creación de empleo en la comunidad de inmigrantes de África donde se encontraba su nuevo campus corporativo. La Local 26 de SEIU ya había sindicalizado a los subcontratistas de limpieza y seguridad que limpiaban las oficinas centrales de Target..



En la sede de Target, exigiéndole que cambie sus prácticas de contratación. [2012]



La enmienda de identificación de votantes de Minnesota comenzó con un 80% de apoyo público.



Los grupos de MFE acordaron sincronizar el momento y las negociaciones de sus campañas de manera que pudieran ejercer presión sobre Target para negociar las exigencias de cada organización. Por ejemplo, la Local 26 estaba en tensas negociaciones contractuales con las empresas a las que Target subcontrataba para limpiar las oficinas de su sede central. Decidió programar su inminente huelga para coincidir con la presión que los otros grupos estaban ejerciendo sobre Target; esto permitió que la Local 26 generara presión de manera más efectiva sobre las empresas subcontratadas con las que también estaba negociando. Los grupos de MFE sabían que su alianza sería puesta a prueba cuando llegara el momento de negociar con Target. Entonces, mucho antes de que tuvieran lugar las negociaciones, acordaron que, si uno de los grupos tenía la oportunidad de resolver sus exigencias antes que los demás, podría hacerlo. Pero ninguna organización podía hablar en nombre de otra o pedirle a los demás que se retiraran.

MFE unificó sus demandas con una semana de acción centrada en Target. SEIU realizó una huelga de un día. CTUL lideró huelgas de limpiadores de tiendas minoristas. TakeAction Minnesota lideró una acción directa tomándose el vestíbulo de la sede corporativa de Target con 300 activistas de MFE. Target aceptó una reunión para discutir la eliminación de la casilla de inmediato. Ese fue el primer paso para lograr que Target quitara la casilla para todos sus 350.000 empleados en todo el país. Mientras tanto, Target se sentó a la mesa con CTUL y comenzó negociaciones que llevarían a un requisito de “paz laboral” para sus limpiadores de tiendas subcontratados. Esto abriría la puerta para que SEIU organizara a conserjes en su sindicato, elevando los estándares salariales y beneficios. Cada grupo se benefició de las estrategias y tácticas de los demás y colectivamente lograron bastante, mucho más de lo que podrían haber alcanzado por separado. También aumentó su cercanía y hambre por la próxima lucha, que encontraron en el ámbito electoral con una campaña para derrotar una enmienda de identificación de votantes en 2012.

MFE en el ámbito electoral

Mientras se desenvolvía la lucha con Target en Minneapolis, representantes del Partido Republicano en la legislatura estatal habían incluido una enmienda en la boleta electoral que introducía un nuevo requisito de identificación de votantes. En ese momento, en las encuestas, la enmienda tenía un 80% de apoyo público. Los grupos de MFE ingresaron al ámbito electoral para derrotar esa enmienda, después de que otros grupos electorales, incluido el partido Demócrata estatal, se alejaron de esa difícil pelea. MFE decidió intervenir en los derechos electorales porque era un problema claro de justicia racial y porque el éxito de la enmienda significaría un cambio devastador en el poder estructural para la membresía



representada por sus organizaciones. También lo vieron como una oportunidad para construir infraestructura política independiente, incluida una base estatal, con el fin de desarrollar una capacidad de comunicación más fuerte y establecer sistemas de datos compartidos más sofisticados.

Fuera de las donaciones en especie de personal de los grupos miembros de MFE (que constituían casi la totalidad del personal de la campaña) y el espacio de oficina de SEIU Healthcare, la campaña casi no tenía dinero. Pero debido a la inversión inicial que los grupos de MFE habían hecho en la iniciativa, esta tuvo una sólida campaña de campo, arraigada en un análisis que conectaba los puntos entre la supresión de votantes, el poder corporativo y el racismo estructural. Contra todo pronóstico, la enmienda de identificación de votantes fue derrotada en Minnesota y las mayorías republicanas en la legislatura fueron expulsadas. El gobernador y otros actores del poder político importantes en el estado reconocieron que los grupos en la alineación de MFE fueron instrumentales en la derrota de la enmienda, lo que marcó su surgimiento como participantes más serios en la política estatal.

MFE en el ámbito legislativo

Los grupos de MFE vieron una gran oportunidad para aprobar legislación progresista con el Partido Demócrata, que tenía el control de la legislatura estatal después de que una ola de sentimiento electoral en defensa de los derechos LGBTQ+ y los derechos electorales llevara a mucho de su liderazgo a ocupar cargos. La campaña de TakeAction Minnesota para eliminar la casilla en todas las solicitudes de empleo del sector privado ganó terreno rápidamente. Un líder miembro de TakeAction Minnesota, el representante de St. Ray Dehn, que tenía antecedentes penales, fue el autor del proyecto de ley en la Cámara de Representantes del estado. Fue un aliado estratégico clave y logró que el proyecto de ley fuera aprobado por esa cámara. Pero en el Senado estatal, el proyecto de ley fue detenido por la oposición de grupos empresariales. TakeAction Minnesota aprovechó su relación recién establecida con Target y le pidió a la corporación que convenciera a la Cámara de Comercio de Minnesota para que abandonara su oposición al proyecto de ley. Target aceptó pedirle eso a la Cámara, y ésta cambió su postura ese mismo día. El proyecto de ley fue rápidamente aprobado por el comité y pronto fue promulgado como ley.

Los grupos de MFE lideraron o fueron actores clave en una serie de otros avances legislativos en ese período, como el aumento del salario mínimo estatal, el cierre de lagunas fiscales corporativas, el establecimiento de derechos de negociación colectiva para 20.000 trabajadores de cuidado en el hogar, la aprobación de un proyecto de ley de derechos de propietarios de vivienda y la expansión del acceso a cuidado médico público, entre otros. A lo largo de esas luchas políticas, los grupos de MFE continuaron organizando protestas, acciones directas y eventos mediáticos para presionar a los legisladores demócratas y que cumplieran con sus exigencias.

Lecciones aprendidas: el camino hacia el cogobierno

A medida que avanzaba el trabajo legislativo estatal, surgieron nuevas oportunidades para la formación de MFE en Minneapolis. Con la ayuda de TakeAction y SEIU, Betsy Hodges, integrante de TakeAction Minnesota desde hacía mucho tiempo, derrotó a un candidato del establecimiento para convertirse en la alcaldesa de Minneapolis. Hodges, una mujer blanca, se postuló y ganó con una plataforma para promover la equidad racial. Colocó a varios líderes de MFE en su comité de transición, pero los grupos de MFE no tenían una **agenda de gobierno** clara para actuar con Hodges y tardaron en acercarse con una solicitud.

Después de varios meses, los grupos de MFE le presentaron a Hodges la Agenda de Working Families, que incluía días de enfermedad remunerados, una reforma sobre horarios, un salario mínimo de \$15 por hora y una estrategia de ejecución conjunta para combatir el robo de salarios una vez que el paquete entrara en el **ámbito administrativo**. Hodges respaldó el plan y lo anunció en su discurso sobre El Estado de la Ciudad en su segundo año en el cargo.

Pero les aliades de MFE no estaban alineades en la estrategia para ganar el paquete. Algunas organizaciones veían a Hodges como una aliada y coestratega, mientras que otras sentían que debía ser presionada públicamente y se aliaron con algunos de sus oponentes en el concejo municipal. Cuando se introdujeron las reformas de horarios para empleades, la reacción organizada de les propietaries de restaurantes fue rápida y feroz. Esto tomó por sorpresa a MFE y a la alcaldesa. Finalmente, Hodges decidió retirar el paquete de reformas para empleades sin notificar a sus aliades de MFE.



Cartel recordando a Jamar Clark en Minneapolis, MN [2021]

En noviembre de 2015, la policía de Minneapolis le disparó y mató a Jamar Clark, un hombre de color desarmado, a pocas cuadras del cuarto distrito policial. Les manifestantes de Black Lives Matter, incluyendo muchas personas de los grupos de MFE, ocuparon el cuarto distrito policial durante casi tres semanas. Algunos grupos de MFE participaron en la ocupación de la oficina de la alcaldesa Hodges, y otros la criticaron públicamente por no haber hecho lo suficiente para abordar la corrupta cultura policial de Minneapolis. La ocupación del distrito policial finalmente terminó, pero las tensiones entre Hodges y les manifestantes por la justicia racial persistieron.

A fines de 2017, MFE y Hodges habían aprobado con éxito casi toda su agenda: NOC y CTUL lideraron la lucha y lograron un salario mínimo de \$15 por hora, Minneapolis se convirtió en la primera ciudad del medio oeste en aprobar días de enfermedad remunerados y una innovadora legislación contra el robo de salarios. La legislación le dio a CTUL acceso a los recursos de la ciudad para hacer cumplir la ordenanza y capacitar a les trabajadores sobre sus derechos.

Sin embargo, Hodges perdió su campaña de reelección. Se enfrentó a oponentes a su izquierda, como el representante estatal Ray Dehn, quien criticó a Hodges por no haber hecho lo suficiente para avanzar en su tema principal de equidad racial. TakeAction, que había apoyado a Hodges en su primera elección, no apoyó su candidatura a la reelección, en parte porque su membresía estaba dividida entre Hodges y Dehn. Mientras tanto, Jacob Frey, un demócrata moderado alineado con los intereses empresariales del centro de la ciudad y el sindicato de la policía, criticó a Hodges por avanzar demasiado rápido en la equidad racial y la venció. Con la derrota de Hodges se perdió una oportunidad significativa para el sector progresista de Minneapolis y para la alineación del MFE.

Evolución de Minnesotans for a Just Economy (MFE)

MFE comenzó a evolucionar después de la derrota de Hodges ya que surgieron nuevas oportunidades de construcción de poder a nivel estatal. A partir de finales de 2017, CTUL organizó "[Tending the Soil](#)", una mesa de alineación compuesta por organizaciones de construcción de poder de la clase trabajadora y de color en Minneapolis. En 2020, tras el asesinato de George Floyd y la revuelta que siguió, esta mesa comenzó a impulsar esfuerzos de reurbanización que se centraban en las personas de color de clase trabajadora mientras construían infraestructura organizativa a largo

plazo. Actualmente, están trabajando para construir una agenda compartida entre sus organizaciones miembro, que incluyen la Local 26 de SEIU, New Justice Project, Unidos Minnesota e Inquilinx Unidxs Por Justicia.

Alrededor de la época en que se estaba formando Tending the Soil, los grupos estatales de MFE también estaban evolucionando hacia una formación nueva y más amplia llamada “Our Minnesota Future” (OMF, por sus siglas en inglés). Bajo la bandera de OMF, MFE invitó a otros grupos estatales a trabajar juntos para influir en las elecciones primarias para la gobernación y promover una estrategia de cogobierno. Líderes de su membresía se inscribieron en múltiples programas de educación política y participaron en reuniones masivas para comprender las estructuras de gobierno que deberían ganar para establecer la agenda, y para aprender más sobre las estrategias que necesitarían implementar para lograrlo. Como parte de su estrategia de cogobierno, los grupos de OMF evaluaron y recomendaron a más de 120 aliadas y líderes de su membresía para servir en la administración de la siguiente gobernación. En última instancia, el candidato que prefería OMF no tuvo éxito en las primarias para la gobernación y su poder político con la nueva administración se vio inicialmente silenciado. Sin embargo, dos aliadas clave de OMF fueron designadas para el nuevo gabinete y hubo otros nombramientos para puestos administrativos clave.

El trabajo de OMF (y MFE) por el cogobierno evolucionó hacia una estrecha relación estratégica con el liderazgo de la mayoría demócrata en la Cámara de Representantes y el Senado estatal a través del proyecto Minnesota Values Project. Esta iniciativa fue impulsada por Liz Olson, una antigua integrante de la junta directiva y parte del personal de TakeAction elegida para la Cámara Estatal. A partir de 2019, los grupos comunitarios, sindicatos y aliados legislativos se reunieron regularmente para elaborar estrategias en torno a la narrativa, las prioridades sobre problemáticas y la defensoría dentro y fuera del Capitolio estatal. Gran parte de lo que el grupo logró en este tiempo se refleja en los 10 proyectos de ley principales del Caucus Demócrata de la Cámara de Representantes de 2019 a 2022, que incluyen tiempo remunerado para el cuidado (licencia familiar y licencia médica remunerada + tiempo por enfermedad y seguridad remunerado), prevención del robo de salarios, expansión rural de la banda ancha e inversiones en primera infancia y educación. En 2023, les demócratas tendrán mayorías legislativas tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado y muchas de estas leyes tienen buenas posibilidades de ser aprobadas.

MFE también evolucionó de otras maneras importantes. ISAIAH/Faith in Minnesota y SEIU son fundamentales en “We Make Minnesota”. Esta formación impulsa una narrativa inclusiva destinada a fortalecer los vínculos entre las razas y geografías y aboga por un aumento en los ingresos estatales.



Organizadores del evento Tending the Soil

MESAS DE ALINEACIÓN DE MINNESOTA:

ESTUDIO DE UN CASO

En resumen:

MFE no comenzó como una alianza para construir poder gobernante. Fue una formación fresca e innovadora destinada a sincronizar campañas entre diferentes organizaciones e identificar objetivos comunes. Este enfoque permitió que los grupos de MFE planificaran estrategias de nuevas maneras y, a su vez, pensaran en mayor escala sobre las palancas de poder que necesitarían para avanzar en su agenda.

La alineación de MFE tuvo un impacto significativo. Logró victorias concretas para los trabajadores con bajos salarios a nivel local y estatal y cambió las políticas de una corporación Fortune 50 en varias ocasiones. En Minneapolis, MFE construyó una relación cercana con la alcaldesa, lo que fue fundamental para lograr un aumento en el salario mínimo, protecciones contra el robo de salarios y días de enfermedad remunerados. A nivel estatal, los grupos lideraron la derrota de una enmienda de identificación de votantes y lograron varios avances en materia de impuestos progresivos, la prohibición de “la casilla” y más.





El camino de los grupos hacia el poder gobernante no fue lineal y tuvo muchos contratiempos. Tropezaron en el intento de hacer avanzar su agenda en Minneapolis y perdieron la oportunidad de obtener reformas sobre los horarios para empleadas. Su alcaldesa aliada perdió la campaña de reelección, en parte porque la alianza no pudo movilizar sus recursos para respaldarla. Al comienzo, Our Minnesota Future no tuvo éxito en posicionar poderosamente a los grupos ante la nueva administración gubernamental. Pero construyeron una nueva relación estratégica con legisladores estatales que podría generar resultados significativos en los años venideros.



MFE demostró que los grupos organizadores pueden alinear sus estrategias de maneras nuevas y poderosas que logran victorias impactantes y generan poder a largo plazo. Si bien MFE ha evolucionado hacia varias formaciones distintas, sus organizaciones fundadoras, y muchas otras, continúan llevando consigo muchas de sus innovaciones, análisis y relaciones mutuas.



THE PEOPLE
WHO BUILD 
OUR COMMUNITY
DESERVE BETTER

TOGETHER
WE
STAND

ANEXO A: ÁMBITOS DEL PODER GOBERNANTE: ESTUDIO DE CASOS

I.	Ámbito electoral: Million Voters Project (MVP)	[78]
II.	Ámbito legislativo: El Caucus Progresista del Congreso	[80]
III.	Ámbito administrativo: Our Minnesota Future	[82]
IV.	Ámbito judicial y constitucional: The American Constitution Society (ACS) y la Iniciativa de Restauración de Derechos Electorales para Exofensores de Florida	[84]
V.	Ámbito de la cosmovisión: El Movimiento Sunrise	[86]
VI.	Ámbito económico: Consejo de Comida Rápida de California	[88]

I. ÁMBITO ELECTORAL:

Million Voters Project (MVP)

En 2019, el [Million Voters Project](#) (MVP, por sus siglas en inglés), se estaba preparando para una lucha que representaría la culminación de dos décadas de trabajo: la lucha para reformar el inequitativo sistema de impuestos a la propiedad de California mediante la aprobación de la Proposición 15, la medida electoral de Schools and Communities First. La Proposición 13 se aprobó en 1978 y redujo la mayoría de los avalúos de bienes raíces locales a los niveles de valor de mercado de 1975. También limitó los aumentos de las tasas de impuestos a la propiedad tanto en bienes raíces comerciales como residenciales. Esto tuvo el impacto neto de reducir severamente los ingresos de los gobiernos locales para cubrir servicios básicos para sus residentes, como escuelas, hospitales, parques, entre otros.



Los grupos comunitarios reconocieron que, para lograr un cambio progresivo a largo plazo, era necesario reformar la Proposición 13. No solo para que el estado pudiera tener más ingresos para expandir los servicios de la red de seguridad social, sino también para demostrar que los grupos podían

obtener una victoria decisiva liderada por la comunidad que cambiaría el equilibrio de poder en el estado. Después de un análisis cuidadoso, se centraron en la reforma estructural que tendría mayor potencial e impacto político: reformar el congelamiento de impuestos a la propiedad comercial y, a su vez, generar miles de millones en ingresos para servicios públicos.

Los grupos determinaron que para ganar esa lucha electoral necesitarían movilizar a un millón de votantes nuevos y poco frecuentes para “llenar la brecha” entre los votantes probables, que estaban en contra de la reforma de la Proposición 13 (propietarios de viviendas, gente mayor, personas de piel más clara), y los votantes poco frecuentes, quienes se vieron afectadas de manera desproporcionada por los 40 años de desinversión debido a esta Proposición. Se unieron bajo el lema del proyecto “un millón de votantes” y, a lo largo de una década, comenzaron a fortalecer sus músculos electorales y profundizar la alineación en sus respectivas redes. También llevaron a cabo diversas iniciativas y programas de políticas para ver si las condiciones eran propicias para reformar la Proposición 13. Por ejemplo, las organizaciones de MVP formaron alianzas para aprobar un impuesto estatal para millonarios y lideraron una campaña de campo para aprobar la Proposición 47, que reformó las leyes de sentencias de California.

Les aliados de MVP e integrantes de la coalición obtuvieron un fuerte compromiso de importantes colaboradores (especialmente de los sindicatos laborales) y desarrollaron una estructura de campaña intersectorial para mantener el frente unido necesario para aprobar la iniciativa. En 2020, la coalición presentó la Proposición 15, la iniciativa Schools and Communities First. Debido a la pandemia, la campaña solo pudo realizar un programa de campo digital y telefónico, pero tuvo un registro y participación récord de votantes, contactando a 760.000 votantes e identificando a 592.000 simpatizantes de la Proposición 15. Desafortunadamente, la oposición invirtió más de \$78 millones en la campaña para derrotar la medida, y Schools and Communities First perdió la votación, con un estrecho margen del 48% a 52%.

El esfuerzo de MVP fue mucho más allá de la escala de trabajo que muchas organizaciones progresistas de fortalecimiento de base suelen realizar para generar poder en el ámbito electoral. En primer lugar, su objetivo era construir un bloque de votantes decisivo a lo largo de los años para lograr una reforma estructural considerable. Eso difiere del enfoque de muchas organizaciones progresistas, que tienden a centrarse en construir un ejército de voluntarios o personal remunerado para respaldar una candidatura. En segundo lugar, su estrategia electoral tomó dos décadas para desarrollarse e implementarse e implicó investigaciones y análisis rigurosos. Eso se distingue del trabajo electoral que solo ocurre en años de elecciones importantes y que a menudo trata una elección como desconectada de la anterior. En tercer lugar, MVP construyó una infraestructura significativa bajo su control, incluido el análisis de datos, métodos directos de contacto con votantes, investigación y recaudación de fondos. Esto difiere de la tendencia de muchas organizaciones progresistas que dependen únicamente del Partido Demócrata o de sus afiliados independientes para su estrategia e infraestructura electoral. Finalmente, la estrategia electoral de MVP dio forma a la [Agenda a Largo Plazo](#) (Long-Term Agenda, Hinson 2019) que sus grupos desarrollaron posteriormente y que mapea las luchas como pasos intermedios y luchas clave que pretenden abordar en los próximos años.

Esto ha preparado a MVP no solo para ganar contiendas electorales más importantes en el futuro, sino también para remodelar el terreno en el que se libran esas luchas.



I. ÁMBITO LEGISLATIVO:

El Caucus Progresista del Congreso

En el período legislativo 2021-22, el Caucus Progresista del Congreso [Congressional Progressive Caucus](#), (CPC por sus siglas en inglés) fue el segundo caucus más grande entre los demócratas del Congreso. El CPC contaba con 96 integrantes, 95 de las 221 curules demócratas de la Cámara de Representantes y solo una de las 50 en el Senado (Bernie Sanders). El Nuevo Caucus Demócrata, un caucus proempresarial, tenía 97 integrantes. Uno de los factores críticos que influyó en la capacidad del CPC para aumentar su poder en el ámbito legislativo fue el éxito electoral de los grupos progresistas que, a su vez, hicieron crecer sus filas. Otro factor crítico fue el liderazgo de la organizadora convertida en congresista, la representante Pramila Jayapal, presidenta del CPC. Jayapal se convirtió en una fuerza política para una agenda progresista en el Congreso al asegurar que los integrantes del CPC tuvieran la obligación de votar como bloque de manera regular. Este poder se puso a prueba en la batalla legislativa entre los demócratas del Congreso sobre el proyecto de ley Reconstruir Mejor (Build Back Better).



Representante Pramila Jayapal
del estado de Washington



En su primer año, la administración de Biden presentó dos proyectos de ley relacionados:

[1] El “proyecto de ley de infraestructura”, diseñado para invertir 1.2 billones de dólares en la reconstrucción de carreteras, puentes y ferrocarriles y que contó con apoyo bipartidista.

[2] El proyecto de ley Reconstruir Mejor, que originalmente se propuso proporcionar 3.5 billones de dólares para lanzar una red de seguridad ampliada en este país, incluidos nuevos programas como educación preescolar universal, licencias familiares remuneradas y disposiciones que permitirían a Medicare negociar directamente los precios de los medicamentos recetados.

El bloque demócrata corporativo se apresuró a rechazar el proyecto de ley Reconstruir Mejor mientras avanzaba con el proyecto de ley de infraestructura bipartidista, aprovechando su poder sobre la estrecha mayoría demócrata en el Senado. En el pasado, habrían podido hacer esto con poca o ninguna resistencia por parte de sus colegas porque no existía un poder progresista organizado y real en el Congreso. Pero el CPC contraatacó por primera vez al retener sus votos en el proyecto de ley de infraestructura, que tenía apoyo bipartidista pero no suficientes votos para aprobarse sin los votos del CPC en la Cámara. Esto significó que aprobar el proyecto de ley de infraestructura requeriría la votación simultánea en el Senado del proyecto de ley Reconstruir Mejor, obligando a les demócratas corporativos a sentarse a negociar para determinar qué partes del proyecto de ley Reconstruir Mejor se convertirían en ley.

Además de votar como bloque, el CPC empleó otras tres estrategias utilizando su poder en esta lucha legislativa. En primer lugar, como el CPC sabía que no podía ganar todo lo que quería incluir en el proyecto de ley Reconstruir Mejor, **estableció prioridades compartidas por las que lucharía**, incluido el aumento del número de trabajadores de cuidado en el hogar disponibles para el público a través de Medicare, las inversiones en vivienda asequible y abordar el cambio climático con una combinación de mandatos e inversiones estratégicas. En segundo lugar, el CPC **coordinó el cabildeo y la defensoría de base directamente con organizaciones progresistas** a través del Progressive Caucus Center, una organización que vinculaba a grupos externos con integrantes del CPC. En tercer lugar, el CPC **construyó una alianza con el liderazgo** del Partido Demócrata para frenar el poder del bloque demócrata corporativo en el Senado.



↑ Compuesto por más de 100 miembros del Congreso

Había límites reales ante lo que les progresistas podían lograr en ese momento, dadas las estrechas mayorías del Partido Demócrata. El proyecto de ley Reconstruir Mejor se redujo de 3.5 billones de dólares a aproximadamente 2 billones y muchos programas fueron recortados o reducidos en el camino. Luego, después de unas desastrosas elecciones intermedias, tanto demócratas centristas como progresistas fueron persuadidos de aprobar el proyecto de ley de infraestructura sin aprobar Reconstruir Mejor.

Aun así, el CPC logró posicionarse como un jugador de poder real en un ámbito sobre el cual les demócratas corporativos habían tenido anteriormente un control casi exclusivo. Debido a que el CPC pudo abordar su estrategia de una manera que reformó el terreno de la lucha legislativa que estaba librando, muchas de las prioridades políticas que no se aprobaron en el proyecto de ley Reconstruir Mejor permanecieron sobre la mesa y se aprobaron al año siguiente. En particular, la Ley de Reducción de la Inflación, presentada como la legislación climática más grande en la historia de Estados Unidos, fue aprobada por el Congreso y promulgada en agosto de 2022.

III. ÁMBITO

ADMINISTRATIVO:

Our Minnesota Future

Un ejemplo de cómo los grupos de base pueden influir en la composición del ámbito administrativo proviene de Our Minnesota Future (OMF, por sus siglas en inglés). OMF fue una alianza política de 17 miembros creada en 2016 para desarrollar una relación de cogobierno entre los grupos de base y le próximo gobernadore del estado de Minnesota. Para lograr ese objetivo, los grupos de OMF decidieron desarrollar un marco narrativo común y un conjunto de valores que repitieron antes de las elecciones para la gobernación de 2018. También organizaron foros donde sus integrantes se reunieron en grandes grupos con les candidates y respaldaron sus prioridades mutuamente. Es importante destacar que los grupos organizaron y movilizaron a grandes cantidades de personas de todo el estado para asistir a las asambleas del Partido Demócrata y elegir delegades que las representaran en la convención estatal del partido.

Este enfoque es típico de la estrategia que adoptan las organizaciones progresistas para dar forma a la política estatal: se centran en involucrar a las candidaturas en sus prioridades y luego garantizar que una candidate que comparte los elementos más importantes de su agenda sea elegida. Una vez ganada la elección, tienden a enfocar sus esfuerzos en presionar a su líder electe para que implemente y apoye esas políticas. Pero los grupos de OMF sabían que la forma en que se implementaría su agenda legislativa después de las elecciones podría ser radicalmente diferente dependiendo de las fuerzas en juego en el ámbito administrativo. Así que decidieron dar forma al contexto en el que un próximo gobierno estatal implementaría las políticas con las que se había comprometido durante su candidatura. Esto implicó que mucho antes de la elección, OMF buscó en sus propios registros de membresía a líderes que pudieran ocupar los cientos de puestos administrativos en el gobierno estatal. También significó que el liderazgo de la membresía se inscribiera en múltiples programas de educación política para comprender las estructuras de gobierno que necesitarían ganar para establecer la agenda, y aprender más sobre las estrategias que deberían desplegar para lograrlo.

Cada líder identificado como posible nombramiento fue evaluado por los grupos de OMF en áreas de experiencia, habilidades y alineación ideológica con las prioridades temáticas de los grupos. Desarrollaron expedientes sobre más de 120 líderes, los compartieron con el equipo de transición del nuevo equipo de gobierno antes de las elecciones y realizaron seguimiento para garantizar que su gente designada fuera considerada después de ganar las elecciones. Debido a que muchos de los grupos de OMF apoyaron una candidatura en las elecciones primarias que perdió ante el gobernador elegido, la influencia de OMF con esa gobernación se vio disminuida. Aun así, parte de su trabajo dio sus frutos. Le gobernadore nombró a dos de los líderes recomendados por OMF en las comisiones estatales de las agencias más grandes de Minnesota: Educación y Servicios Humanos. Le subcomisionado de Servicios Humanos también fue un designado de OMF.

En lugar de esperar a ver si se podían presionar a los nombramientos de la administración de la siguiente gobernación y lograr que se alinearan con sus valores y prioridades, OMF decidió asegurarse de que las personas que ya compartían su agenda fueran nombradas para ejecutar esas políticas. Al hacerlo, hicieron uso de un poder que muchos grupos progresistas tienden a ceder: el poder no solo de influir en la política, sino también de garantizar que la intención detrás del desarrollo de una política se refleje en su implementación y aplicación.



→ Faith in Minnesota FiMN impulsa la Victoria de Murphy

IV. ÁMBITO JUDICIAL Y CONSTITUCIONAL:

La American Constitution Society y la Iniciativa de Restauración de Derechos Electorales para Exofensores de Florida

Los movimientos progresistas tienen mucho margen para crecer en la forma en que abordan la construcción de poder gobernante en el ámbito judicial y constitucional, pero organizaciones como la **American Constitution Society** [Sociedad de la Constitución Estadounidense], (ACS, por sus siglas en inglés) y enmiendas constitucionales recientes ganadas a nivel estatal señalan nuevos caminos a seguir.



→ Organizadores que apoyan la Enmienda 4 de Florida [2018]



ACS proporciona recursos a progresistas para dar forma a cuestiones legales y políticas públicas clave, y fomenta una red de estudiantes de derecho y abogados en 48 estados y en casi todas las escuelas de derecho del país. En 2020, su trabajo para “nutrir la próxima generación” de abogados progresistas, jueces, expertos en políticas y legisladores apoyó a la Casa Blanca y al Senado en la identificación de cientos de candidatas de su red para cargos judiciales y federales. Esas son **posiciones clave para aliados del movimiento que pueden ayudar a moldear e interpretar leyes que se alineen con nuestros valores y respalden nuestras agendas.**

A nivel estatal, enmiendas constitucionales como la Enmienda 4 de Florida en 2018, la Iniciativa de Restauración de Derechos Electorales a Exofensores, demuestran una forma diferente pero poderosa de hacer que las leyes funcionen a nuestro favor. Se presentó y ganó como una iniciativa electoral que requirió una supermayoría del 60 por ciento para ser aprobada; la Enmienda 4 fue aprobada con el 64 por ciento de los votos y **devolvió sus derechos a más de 1 millón de residentes de Florida** que habían cumplido sus sentencias. Ejecutar medidas electorales para influir en las leyes estatales no es una táctica inusual para organizaciones progresistas, especialmente para aquellas que operan en estados como California. Pero al presentar una medida electoral que podría cambiar la ley fundamental de la nación, **les organizadores que ganaron la Enmienda 4 crearon la oportunidad de un cambio de poder a mayor escala** y más permanente de lo que suelen lograr la mayoría de las medidas electorales.

Esta fue una **victoria que tenía el potencial de afectar todas las elecciones futuras en este importante estado pendular**, especialmente dado que más del 20 por ciento de personas adultas de color, que de otro modo serían elegibles, no podían votar en el sistema tal como existía antes. Pero fue una victoria que también demostró la necesidad de construir poder gobernante en múltiples ámbitos. Poco después de ganarse esta Enmienda, legisladores republicanos en la legislatura estatal aprobaron con éxito una ley que impide que las personas que han recuperado su derecho al voto según la enmienda voten hasta que hayan pagado todas las multas asociadas con su condena. La ley fue impugnada como inconstitucional, pero fue respaldada por la Corte de Apelaciones del 11° Circuito de Estados Unidos.

Construir poder gobernante en los ámbitos judicial y constitucional implica pensar en grande acerca de nuestras victorias potenciales, especialmente porque este ámbito a menudo puede sentirse distante y casi intocable. Pero no lo es. Todas estas reglas han sido creadas por manos humanas para servir a intereses particulares, y pueden cambiar de la misma manera, para servir a los intereses de nuestro pueblo.

V. ÁMBITO DE VISIÓN LA COSMOVISIÓN:

El Movimiento Sunrise

En enero de 2019, el activismo juvenil del [Movimiento Sunrise](#) lideró una ocupación en las oficinas de la presidenta de la Cámara de Representantes, Nancy Pelosi. ¿Su demanda? Un **Nuevo Acuerdo Verde** (Green New Deal) para **detener el cambio climático, invertir en buenos empleos verdes y promover la justicia racial**. El evento, que recibió una amplia cobertura después de que la recién elegida congresista Alexandria Ocasio-Cortez decidiera unirse al grupo de activistas, marcó la erupción del marco del Nuevo Acuerdo Verde en los principales medios de comunicación y debates políticos. A menudo, cuando los grupos participan en acciones directas para dar forma a la narrativa sobre su problema, permanecer en el ciclo informativo durante unas horas o días se entiende como la victoria definitiva. En este caso, estos activistas tomaron un enfoque diferente. La ocupación fue seguida por intensas campañas de trabajo organizativo y en los medios de comunicación, incluido un gran impulso en las elecciones primarias de 2020 para hacer del clima un tema principal para las candidaturas demócratas. El poder que el movimiento Sunrise y grupos similares **podieron ganar en la arena de la cosmovisión sobre la justicia climática** tuvo más de un resultado ese año: Bernie Sanders adoptó gran parte de la agenda del Nuevo Acuerdo Verde y Biden lanzó una plataforma climática final significativamente más progresista de lo que hubiera sido de otra manera.



→ La representante Alexandria Ocasio-Cortez con simpatizantes del “Green New Deal” [2022]

El marco del Nuevo Acuerdo Verde no está exento de contradicciones. Se ha convertido en el saco de boxeo favorito de los medios de comunicación de derecha, ya que las fuerzas conservadoras continúan promoviendo el negacionismo del cambio climático como una herramienta narrativa para avanzar en su agenda. Y aunque algunos polítics demócratas han adoptado el “clima” como una prioridad, todavía existe en la mente del público, en su mayor parte, dentro del marco narrativo neoliberal existente. Esto significa que los polítics de ambos lados del pasillo continúan trabajando con las grandes petroleras y empresas de gas para popularizar soluciones políticas que eviten la importante regulación gubernamental que requerirá una respuesta climática integral. Incluso ahora, el marco del Nuevo Acuerdo Verde es disputado entre las fuerzas progresistas y una amplia gama de sectores tienen problemas para alinearse en torno a él.

Sin embargo, el hecho de que, durante más de cuatro años, los movimientos sociales hayan podido **hacer de la “acción contra el cambio climático” un componente central de la agenda nacional democrata** es una victoria significativa. Sus esfuerzos han sido impulsados por los impactos continuos de fenómenos climáticos extremos relacionados con el cambio climático y décadas de trabajo organizativo en comunidades de primera línea y en el movimiento climático en general. Pero las luchas que los grupos climáticos han librado más recientemente en el ámbito de la cosmovisión también han sido clave.



↳ Organizadores del The Sunrise Movement



Ese trabajo ha tenido un impacto claro: en agosto de 2022, el Congreso aprobó la Ley de Reducción de la Inflación, presentada como la legislación climática más grande en la historia de Estados Unidos. La acción para detener el cambio climático se ha convertido en parte del “sentido común” de lo que se espera de los poderes gobernantes, lo que ha creado nuevas oportunidades para victorias políticas y programáticas.

VI. ÁMBITO

ECONÓMICO:

Consejo de Comida Rápida de California

En 2022, los trabajadores de comida rápida en California se organizaron y lograron la aprobación de la Ley AB 257, la **Ley de Recuperación de Estándares y Responsabilidad en la Comida Rápida**. Esta legislación, la primera de su tipo en los Estados Unidos, estableció un consejo estatal de 10 personas compuesto por trabajadores, representantes empresariales y funcionarios gubernamentales, a cargo de establecer estándares más altos para las personas que trabajan en las cadenas de comida rápida más grandes de la industria.

Los trabajadores y funcionarios electos que hicieron posible la creación del consejo de comida rápida podrían haber centrado sus esfuerzos exclusivamente en un segmento más pequeño de la industria o en una **victoria a corto plazo**. En cambio, a lo largo de los años, los trabajadores de comida rápida en todo California llevaron a cabo más de 300 huelgas en apoyo a legislaciones que les darían el poder de regular una industria que emplea a más de 500.000 trabajadores, con estándares más sólidos en salarios, salud y seguridad laboral, acoso sexual, robo de salarios, represalias de parte de empleadores, entre otros.

Esta victoria fue única en varios aspectos. En primer lugar, las organizaciones progresistas a menudo piden al gobierno que investigue comportamientos indebidos e imponga sanciones a males empleadores en su nombre. En este caso, **los trabajadores juegan un papel directo en establecer estándares más altos por sí mismos**. En segundo lugar, las campañas políticas que las organizaciones progresistas y los sindicatos suelen librar en este ámbito tienden a centrarse en uno o algunos problemas a la vez. En cambio la Ley de Recuperación de Normas y Responsabilidad en la Comida Rápida **establece un control más democrático** para la fuerza laboral sobre su lugar de trabajo en una amplia gama de problemas comunes en la industria.

Ganar este avance histórico también requirió compromisos. Durante las negociaciones con legisladores, se eliminó del proyecto de ley la responsabilidad conjunta, que habría hecho **responsables de las sanciones tanto a las corporaciones de comida rápida como a sus franquicias**. Ahora, solo las franquicias son responsables de cualquier penalización impuesta. Los trabajadores también acordaron limitar el alcance del consejo salarial a empresas con 100 o más sedes de franquicias en lugar de empresas con 30 o más ubicaciones, que es lo que originalmente querían los trabajadores.



Aun así, esta legislación ha brindado a los trabajadores de comida rápida acceso a una herramienta importante para combatir prácticas empresariales de baja calidad, al tiempo que establece un estándar más equitativo y digno tanto para la fuerza laboral como para las empresas en la industria. También ha posicionado a otros organismos municipales para **replicar el modelo y luchar por sus propias versiones** de un consejo estatal en una variedad de industrias y ubicaciones geográficas.

Las fuerzas corporativas son muy conscientes del riesgo que esta estructura representa para su agenda. En septiembre de 2022, la Asociación Nacional de Restaurantes y la Asociación Internacional de Franquicias presentaron un referéndum que, de ser aprobado, anularía el consejo de comida rápida y revertiría su poder. **Sus esfuerzos nos recuerdan que no es suficiente ganar en un ámbito de poder;** debemos prepararnos para sostener ese poder con la expectativa de que, cuando ganemos, las fuerzas corporativas pondrán todo su peso detrás de deshacer nuestros logros.

ANEXO B: ESTRATEGIA DE PODER GOBERNANTE

ESTUDIO DE CASOS

- I. **Rise Up Colorado:** [92]
del análisis de poder centrado en
objetivos al análisis de poder gobernante
- II. **Million People Project (MVP):** [96]
ampliando el horizonte estratégico y
haciendo que la construcción de poder
sea tan importante como la victoria
- III. **Invest in Our New York Campaign
(IONY)** de los mensajes tácticos a [100]
aprovechar la narrativa para gobernar
- IV. **Working Families Party (WFP):** [102]
desarrollo de una infraestructura
política independiente
- V. **Harold Washington para alcalde:** [104]
fortaleciendo una base para liderar un
electorado y construyend una mayoría
multirracial de clase trabajadora

I. RISE UP COLORADO



↑ Líderes de Together Colorado en entrenamientos de fin de semana [2022]

Del análisis de poder centrado en objetivos al análisis de poder gobernante

El panorama político de Colorado ha cambiado significativamente en los últimos 20 años. A principios de la década de 2000, Colorado era siempre rojo. En 2008, Barack Obama ganó el estado y el Partido demócrata obtuvo el control de la asamblea general del estado y la gobernación. Aunque los demócratas han fortalecido su control sobre el gobierno estatal de Colorado en los años posteriores, el poder de corporaciones y los superriques sigue siendo el motor de la política estatal. El trabajo que Rise Up Colorado ha realizado en respuesta para identificar las fuerzas sociales que realmente gobiernan el estado, señala una nueva forma de abordar la investigación y el análisis en nuestras luchas.

Rise Up Colorado es una mesa de alineación que ha estado construyendo relaciones entre algunas de las organizaciones de fortalecimiento de poder más fuertes de Colorado desde su creación en 2016. Su membresía actual incluye varias organizaciones comunitarias y sus organizaciones c4 asociadas: [Together Colorado](#) (una afiliada de Faith in Action), [Movimiento Poder](#) (una organización comunitaria arraigada en las comunidades latinas de clase trabajadora de Denver), [United for a New Economy](#) (una afiliada de PowerSwitch y Center for Popular Democracy), [Colorado People's Action](#) (una afiliada de People's Action) y [9to5 Colorado](#). La alineación también incluye la [SEIU Local 105](#), [Colorado WINS](#), [Colorado Education Association](#), [Colorado AFL-CIO](#) y el partido de las [Colorado Working Families Party](#).

En 2021, Grassroots Power Project lanzó un proceso de Agenda a Largo Plazo con Rise Up Colorado para ayudar a sus grupos miembros a desarrollar estrategias compartidas de manera más efectiva. Eso significó que los grupos de Rise Up primero tenían que emprender un análisis de poder gobernante que pudiera ayudarles a comprender mejor las fuerzas a las que se enfrentaban y qué deberían hacer para derrotarlas.

El análisis de poder gobernante que sostuvo Rise Up fue diferente de un análisis típico centrado en objetivos, ya que fue más allá de la pregunta “¿qué partido tiene el control?” o “¿qué objetivo nos ayudará a llegar a lo que queremos?” Para construir una estrategia que pudiera debilitar y dividir efectivamente a la oposición, los grupos de Rise Up sabían que tendrían que aprender mucho más sobre las agendas de las personas e instituciones que rodeaban, influían y financiaban a sus objetivos.

En colaboración con Jim Freeman del Social Movement Support Lab [Laboratorio de Apoyo a Movimientos Sociales] de la Universidad de Denver, los grupos idearon estas preguntas de investigación:

- ¿Quién posee riqueza extrema en Colorado, incluidos individuos, corporaciones y grandes empleadores?
- ¿Cómo están conectados entre sí los extremadamente adinerados? ¿Qué instituciones empresariales, políticas y culturales influyen o controlan?
- ¿Cuáles son los sectores dominantes de la economía de Colorado? ¿Qué grupos se ven afectados por estos sectores como por ejemplo trabajadores o consumidores, y cuáles son sus concentraciones geográficas?
- ¿Cuál es la composición de la Asamblea General de Colorado (Cámara, Senado y liderazgo) tanto en líneas partidistas como en facciones interpartidistas dentro de cada partido principal? ¿Cuáles son las fuerzas y los intereses principales que dan forma a la composición del gobierno estatal?
- ¿Quiénes hacen las principales donaciones políticas y con qué partidos y candidaturas están afiliados?
- ¿Cómo se cruzan las características demográficas y los intereses políticos con la geografía del estado y los distritos legislativos de manera que se pueda trazar un camino hacia el cambio del poder gobernante?
- ¿Cuáles son los elementos clave de la agenda política e ideológica general de las fuerzas ultra ricas de Colorado, y cuáles son sus prioridades políticas en el período actual?



Los investigadores utilizaron esas preguntas para identificar a las corporaciones y donantes más ricos del estado y examinar cómo movían su dinero a través de diversas fundaciones filantrópicas y entidades políticas. Descubrieron que los superriques habían invertido en seis organizaciones corporativas y conservadoras clave: la Cámara de Comercio de Colorado, la Cámara de Comercio del Área Metropolitana de Denver, Colorado Concern, la Mesa Redonda Empresarial de Colorado, Colorado Succeeds y la organización Common Sense Institute. Rise Up decidió centrar su investigación en esas organizaciones y en las principales luchas en las que éstas participaban. Descubrieron que estaban trabajando para moldear políticas en torno a un amplio abanico de cuestiones que incluían trabajo, educación, justicia penal, medio ambiente y justicia económica.

Los investigadores también analizaron la Asamblea General de Colorado, incluyendo la demografía y las tendencias de votación de cada distrito. Destacaron los distritos que estaban listos para pasar de “impredecible” a “azul claro” o de “azul claro” a “azul oscuro” en las siguientes elecciones. Esto les ayudó a identificar los distritos que podrían ser lugares ideales para que Rise Up consolidara bloques de votantes multirraciales y de clase trabajadora, y lanzara batallas en las elecciones primarias contra demócratas alineados con corporaciones.

Una parte de la investigación que aún está incompleta es un análisis más matizado de los legisladores estatales que pueda ayudar a Rise Up a diferenciar entre demócratas progresistas, demócratas corporativos, republicanes corporativos y republicanes MAGA. Esta investigación requerirá tanto de un examen de los votos legislativos como una evaluación subjetiva de los legisladores por parte de los grupos locales.

Fundamentalmente, Rise Up no solo ha recopilado información sobre cómo se organiza el poder en el estado; está haciendo un plan concreto para aplicarlo. Como próximo paso, Rise Up está diseñando campañas que puedan crear las condiciones para un panorama político más favorable y que haga retroceder el poder corporativo. Esto incluye una posible medida sobre ingresos estatales en 2024.

El análisis de poder gobernante que llevaron a cabo los grupos de Rise Up dejó claro que la élite corporativa es la principal oposición que **Rise Up debe combatir en conjunto si quiere hacer avanzar su agenda en Colorado**. El análisis también proporcionó una mayor comprensión de lo que las organizaciones de trabajadores deben hacer si van a ganar el poder necesario para establecer la agenda.

II. MILLION VOTERS PROJECT [MVP]

Million Voters Project (MVP): ampliando el horizonte estratégico y haciendo que la construcción de poder sea tan importante como la victoria

En 2019, el Proyecto Million Voters (MVP) inició un proceso para desarrollar una Agenda a Largo Plazo (Hinson 2019) (LTA, por sus siglas en inglés) justo cuando se preparaban para la lucha por ganar la Propuesta 15, la medida electoral Schools and Communities First (SCF, por sus siglas en inglés), un esfuerzo histórico para reformar el injusto sistema de impuestos a la propiedad de California. MVP es una alianza estatal de siete redes estatales y regionales impulsadas por la comunidad, que representan la diversidad geográfica, étnica y racial de California. MVP reconoció que para maximizar todo el poder y el impulso que construirían a través de la campaña SCF (independientemente del resultado de las elecciones), necesitarían pasar rápidamente a la @próxima gran lucha@. También comprendieron que no podían luchar en todos los frentes y tenían que priorizar problemas si iban a avanzar en reformas estructurales transformadoras.

En asociación con la organización Grassroots Power Project (GPP, por sus siglas en inglés), MVP inició un proceso de varias fases para identificar su Agenda a Largo Plazo: priorizar un conjunto de reformas estructurales que impulsarían en los siguientes 3 a 10 años. MVP y GPP comenzaron profundizando la alineación ideológica y estratégica dentro de las redes, llevando a cabo educación política estratégica sobre conceptos clave, como la visión multidimensional del poder y la LTA. MVP y GPP trabajaron juntos para articular cuatro “vías estratégicas” para el cambio, o frentes en los que el poder puede cambiar con el tiempo, que abarcan diversas áreas temáticas y se superponen. Las vías estratégicas identificadas por la alianza fueron:

Construir poder económico: redistribución de la riqueza, eliminación de las barreras económicas para implementar reformas económicas populares como la tributación justa.

Construir un gobierno basado en el cuidado y la inclusión: proporcionar la base de una buena calidad de vida para todas las comunidades, incluyendo educación, cuidado médico y transporte.

Expandir la democracia: esfuerzos para reducir el papel del dinero en la política, ampliar los derechos electorales y crear más experiencias con toma de decisiones directa y democrática.

Reparar y restaurar: abordar los efectos de las desigualdades sistémicas, discriminación, racismo, exclusión, desinversión, racismo ambiental y criminalización.

Desarrollar poder de coalición

MVP reconoció la necesidad de coordinación y alineación con un conjunto más amplio de alianzas, ya que ninguna organización o alianza puede lograr por sí sola las grandes victorias que las comunidades necesitan. MVP convocó a organizaciones y redes comunitarias de construcción de poder, intermediarios políticos y financiadores alineados con el fin de desarrollar el poder de coalición necesario para elaborar una agenda de varios años, multisectorial y multitemática. Eso se convirtió en el “Comité North Star” (NSC, por sus siglas en inglés), un grupo creado para ayudar a alinear el ecosistema del movimiento, construir constelaciones más grandes de poder y desarrollar colectivamente la LTA.

Utilizar múltiples estrategias para desarrollar una Agenda a Largo Plazo

El primer paso de MVP y GPP fue un proyecto de investigación estratégica. Las organizaciones comenzaron con un escaneo de reformas estructurales en siete temas clave: ingresos progresivos, inmigración, vivienda, justicia de género, justicia penal, cambio climático y democracia. MVP y GPP entrevistaron a más de 60 organizadores, defensores y académicos, revisaron la investigación con integrantes del NSC en el campo y presentaron 7 reformas estructurales, con un análisis de poder y panorama, para consideración del NSC.

Luego, el Comité North Star discutió y debatió las 7 reformas, y las llevó de vuelta a su liderazgo central para reducir a 3 estas 7 propuestas. En el transcurso de seis semanas, 16 redes estatales y sus afiliados y más de 250 personas discutieron y debatieron las 7 posibles reformas estructurales con el objetivo de reducirlas a un conjunto priorizado de 3 reformas y que el NSC las adoptara como parte de su LTA. Después de que todas las organizaciones votaran, el NSC seleccionó el cuidado familiar universal, los ingresos progresivos y la vivienda social para una investigación y consideración más profunda.

Los grupos dentro de MVP y el NSC representaban una amplia gama de sectores e intereses, por lo que reducir las reformas fue un desafío. Todos los asuntos representados en las posibles reformas estructurales eran sentidos profundamente por las comunidades de California, y los grupos tenían un impresionante historial de trabajo en muchos de ellos. Sin embargo, todos los participantes reconocieron que el movimiento social estaba dividido en demasiados frentes y encaraba una poderosa oposición. Si MVP y el NSC iban a ganar en grande, necesitarían concentrarse. Para ayudar a avanzar en el proceso, el NSC creó un conjunto de “criterios estratégicos” (incluidos a continuación) que proporcionaron un marco compartido para evaluar cada reforma estructural; también examinaron una serie de factores como la resonancia con la base, el posicionamiento político y la infraestructura del movimiento.

La siguiente fase incluyó una investigación más profunda, mapeo de poder y participación de las bases para reducir aún más las 3 cuestiones principales a 2. GPP y MVP reunieron 28 organizaciones diferentes y 3 consultores de investigación en grupos de trabajo de investigación para explorar más a fondo la mecánica de políticas de cada uno, el equilibrio de poder, el panorama del movimiento y el camino potencial para ganar. Luego, 50 organizadores y líderes de todo el estado participaron en otro proceso de seis semanas para discutir los hallazgos de la investigación y evaluar todas las recomendaciones frente a los criterios estratégicos desarrollados.

MVP también implementó estrategias adicionales para desarrollar la LTA; para garantizar una amplia participación de la base de todos sus grupos afiliados, MVP encuestó a 20.000 votantes para probar la resonancia de las reformas. MVP también realizó investigaciones para ayudar a informar la estrategia narrativa y el terreno temático.

Participación de las bases y finalización de la Agenda a Largo Plazo

MVP también trabajó para garantizar la participación auténtica de las comunidades en el proceso de finalización de LTA. En el transcurso de muchas reuniones comunitarias y organizativas, una conferencia estatal y reuniones individuales, 750 líderes de base y de organizaciones utilizaron materiales de educación popular bilingües para discutir las 3 principales reformas. Luego, cada integrante del NSC votó nuevamente y se obtuvo una fuerte alineación en dos principales cuestiones en las cuales enfocarse durante los próximos 3 a 10 años: vivienda social y construcción de una infraestructura fiscal progresiva.

La selección de estos dos temas refleja tanto las condiciones materiales de las comunidades como el cuerpo de trabajo conjunto dentro del NSC. Los costos de vivienda afectan a casi todos los habitantes de California de alguna manera, especialmente a las comunidades con bajos ingresos y de color, y MVP se alineó en torno al objetivo visionario de obtener viviendas que no estuvieran en el mercado privado. Lograr una infraestructura fiscal progresiva significa generar nuevos ingresos progresivos, como el impuesto a la propiedad de Schools and Communities First, pero también significa cambiar las leyes financieras y presupuestarias manipuladas que favorecen a las corporaciones y a la élite. MVP reconoció que esto también significaría construir la infraestructura y capacidad local para que las organizaciones participen en luchas presupuestarias y controlen directamente dónde se gastan los recursos en sus comunidades. Incluir esto en la LTA, fortalece el liderazgo de MVP y las muchas lecciones aprendidas a lo largo de la implementación de medidas de ingresos progresivos también refleja la apreciación compartida, reafirmada a lo largo del proceso de la LTA, de que se necesitan ingresos en todas las áreas temáticas y, por lo tanto, es un terreno crítico en el que se debe luchar.

A nivel más amplio, el proceso de la LTA:

Consolidó el compromiso compartido de MVP y socios clave con una Agenda a Largo Plazo profundamente arraigada en la construcción de poder.

Desarrolló fuerza estratégica, al involucrar a sus participantes en un riguroso análisis de problemáticas, evaluación de poder, priorización, discusión y debate sobre un abanico amplio de temas en un conjunto diverso de organizaciones.

Fomentó un proceso democrático y un debate profundo, al garantizar la participación auténtica de cientos de líderes organizacionales e integrantes de la base en un proceso deliberado.

Fortaleció el ecosistema del movimiento social al crear nuevas condiciones y relaciones para una mejor coordinación, una estrategia compartida y un liderazgo comunitario más fuerte en futuras luchas.

MVP ahora se centra en dar vida a la LTA con campañas compartidas, desarrollo de estrategias, análisis continuo de problemas y mayor participación en los sectores relacionados del movimiento social. Tener una LTA ahora informa cómo MVP aborda cualquiera de sus trabajos a corto plazo, ya sea en políticas, elecciones o trabajo organizativo, ayudando a la alianza a pensar estratégicamente en cómo cualquier lucha que libere la llevará hacia su LTA.

CRITERIOS PARA LIMITAR LAS REFORMAS ESTRUCTURALE

¿Cumple esta reforma los criterios? 10=Totalmente, 5=De alguna manera, 0=No

CAMBIO ESTRUCTURAL: Cambio en Riqueza, Poder o Ideología	0-10
Aborda las causas fundamentales del racismo estructural	
Escala de impacto: desplaza riqueza o poder de unas cuantas personas a muchas	
El impacto es concreto, medible y ejecutable	
Genera impulso y abre espacio político para futuras reformas estructurales	
Abarca múltiples vías: [1] economía solidaria [2] democracia auténtica [3] gobierno basado en el cuidado y la inclusión [4] reparaciones y restauración	
FORTALECIMIENTO DEL MOVIMIENTO: aumenta la alineación entre las formaciones de fortalecimiento de poder	
Profundiza la participación de la base: ¿en qué medida esta lucha entusiasma y motiva a los grupos afiliados de las redes?	
Expande la base: oportunidades para organizar a nuevas comunidades no organizadas (regionales/anzuelo, comunidades afectadas)	
Profundiza la alineación organizacional y amplía el frente unido: unifica y motiva a aliados/organizaciones principales, incorpora fuerzas más amplias como el sector laboral, la filantropía, etc.	
Construye un bloque más grande: puede ampliar las alianzas con socios/sectores/formaciones nuevos o no tradicionales	
PODER NARRATIVO: construye una base de apoyo para la interdependencia, un gobierno que se preocupa de nosotros / un gobierno que necesitamos, la responsabilidad corporativa y la solidaridad racial	
Impulsa una narrativa de que el gobierno se preocupa por nuestras comunidades, está basado en el cuidado y la inclusión	
Altera la narrativa dominante (es decir, cinismo, individualismo, antigobierno, antimpuestos).	
Construye unidad ideológica entre organizaciones y grupos de interés.	
PODER DE INFRAESTRUCTURA: desarrolla la infraestructura del movimiento para establecer la agenda	
MVP puede tener un impacto y contribución únicos (por ejemplo, aprovechar nuestra experiencia, capacidad, relaciones): papel de liderazgo y necesidad en el ecosistema del movimiento que MVP está posicionado para desempeñar.	
Las redes ya están involucradas y posicionadas para desempeñar un papel de liderazgo.	
Intersección con batallas locales que las afiliadas están liderando.	
Posiciona a las comunidades de color como actores poderosos, no solo como soldados de a pie.	
NOS POSICIONA ESTRATÉGICAMENTE	
Crea fisuras y divisiones en la(s) oposición(es).	
Mejora las condiciones para Schools and Communities First (SCF) 3.0 - para ganar en la votación y facilitar su implementación.	
Luchas innovadoras y decisivas que se pueden ganar en los próximos dos años y nos impulsan hacia la reforma estructural a más largo plazo: fortalece nuestro poder, cambia el terreno, aprovecha las oportunidades y mejora las condiciones para nuestras comunidades.	

III. INVEST IN OUR NEW YORK [IONY]



→ Organizadores de IONY

Invertir en Nuestra Nueva York (IONY): de los mensajes tácticos a aprovechar la narrativa para gobernar

La campaña “Invertir en Nuestra Nueva York” (IONY, por sus siglas en inglés) de 2020-21 es un ejemplo de un esfuerzo concertado y exitoso para cambiar la narrativa. La campaña fue la culminación de muchos años de trabajo colaborativo para desarrollar y promover una narrativa compartida sobre la justicia presupuestaria, la desigualdad y el gasto gubernamental. Los grupos centrales de la campaña desarrollaron una narrativa conjunta que pudiera contrarrestar la narrativa dominante de austeridad, y al mismo tiempo centrarse en la justicia racial; luego llevaron a cabo educación política conjunta durante varios años, involucrando a múltiples coaliciones más amplias en la tarea de conectar sus problemas con esta narrativa. Este trabajo ha tenido resultados impactantes. En 2021, a raíz de la pandemia de COVID, la campaña IONY logró más de \$4 mil millones en nuevos ingresos provenientes de impuestos a personas ricas y corporaciones, lo que les permitió obtener victorias transformadoras en materia de gasto, incluidos:

- Un fondo de \$2.1 mil millones para trabajadores excluidos, el primero de su tipo en los Estados Unidos. Con este fondo, Nueva York proporcionó cheques de supervivencia de \$3.000 a \$15.000 a 200.000 trabajadores excluidos.
- Un programa de asistencia de emergencia para alquiler de \$2.4 mil millones que ayudaría a inquilinos de todo el estado, incluidas personas indocumentadas, a pagar deudas de alquiler acumuladas durante la crisis de COVID.
- Una implementación completa y gradual de tres años de la deuda anual de \$4.2 mil millones para las escuelas públicas de alta necesidad de Nueva York. Esta victoria llegó después de décadas de trabajo organizativo y acciones legales para lograr la equidad en la financiación escolar.
- La restauración de más de \$400 millones en recortes de Medicaid a servicios de cuidado médico.
- Más de \$300 millones para reparaciones y renovación de viviendas públicas.

En 2020, IONY se formó con el fin de coordinar un esfuerzo intensivo para gravar a los adinerados y utilizar esos ingresos tanto para cerrar la brecha presupuestaria abierta por la crisis económica del COVID-19 como para financiar grandes iniciativas de gasto en el presupuesto estatal de 2021. La estrategia narrativa se basó en años de trabajo previo y se centró en cuatro puntos clave: [1] COVID-19 reveló, pero no creó, profundas desigualdades en nuestro estado, [2] la causa de esas condiciones subyacentes fueron décadas de desinversión, especialmente en comunidades de color, Negras, de inmigrantes y de clase trabajadora, y [3] la forma de recuperarse era gravar a los acudados y a las grandes corporaciones con el fin de [4] Invertir en Nuestra NY: nuestras escuelas, cuidado médico, vivienda; nuestras comunidades Negras, de color, de inmigrantes, y en nuestras necesidades.

Los grupos eligieron un nombre para la campaña y el programa político que moldeó directamente su narrativa. Después de debatir nombres como “Salvar nuestro Estado” y “Financiar nuestro Futuro”, el comité directivo eligió “Invertir en Nuestra Nueva York (IONY)” para enmarcar la lucha. Llamar esta campaña IONY permitió a la coalición describir lo que querían hacer con los fondos desde el inicio de la campaña (“invertir en escuelas”; “invertir en inquilines”; “invertir en enfermeras”, etc.). El lema de la campaña, “aprobar seis proyectos de ley para poner fin a las exenciones fiscales para adinerados y reconstruir e invertir en nuestra economía”, permitió a IONY no solo resaltar que sus esfuerzos no eran punitivos, sino señalar la inequidad fundamental de nuestro sistema fiscal. **Esta narrativa compartida y consistente también logró otros objetivos críticos:**

- **Resonó** con el público y con políticos responsables, creando el terreno para políticas más audaces.
 - **Estableció** que las décadas de desinversión fueron más profundas que la crisis de la pandemia. Fue especialmente importante resaltar este hecho para dejar claro que el dinero federal por sí solo no podía resolver los problemas que enfrenta el estado.
 - **Anticipó** contraataques y condiciones externas desfavorables, de modo que IONY pudo presionar a sus objetivos para que tomaran medidas sobre sus exigencias de financiamiento, incluso después de que Nueva York recibiera una gran inyección de dinero federal.

El trabajo de comunicación agresivo impulsó la narrativa, generó apoyo para las propuestas de políticas de ingresos y demandas sobre el gasto, demostró el apoyo público y contrarrestó mitos sobre los impuestos a personas acaudaladas. El equipo de comunicación utilizó las actividades de la campaña, los informes y los portavoces para generar prensa constante. IONY trabajó con Data for Progress para realizar varias encuestas que mostraron cómo el apoyo público para gravar a los adinerados era increíblemente alto. También educaron a periodistas sobre las falacias en la narrativa dominante (especialmente el argumento de que aumentar los impuestos llevaría a la “fuga de impuestos de los millonarios”) y coordinaron una respuesta rápida y efectiva contra la oposición. Esa cobertura ayudó a preparar el escenario para la victoria de la campaña en 2021 y para futuras luchas.

Si bien el trabajo de comunicación de IONY fue muy eficaz, el cambio narrativo requiere mucho más que un buen programa de comunicación. El trabajo organizativo, las acciones y las elecciones a lo largo de varios ciclos fueron fundamentales para el éxito de la campaña. Las acciones y eventos de la campaña fueron diseñados para impulsar la narrativa de IONY (en la elección de objetivos, las decisiones sobre quiénes hablaban, sobre lo que resaltaba la investigación, etc.). Las exitosas campañas primarias contra demócratas titulares lideradas por el Partido de las Familias Obreras de Nueva York en 2018 y 2020, así como las primarias adicionales ganadas por DSA en 2020, eligieron a un grupo esencial de defensores progresistas que se postularon con la narrativa de IONY y luego validaron la campaña en los medios y con sus colegas legislativos.

A lo largo de todo este trabajo, el esfuerzo consistente de la coalición IONY por crear una narrativa y por construir y mantener espacios para la educación política de sus integrantes significó que la campaña pudo cambiar lo políticamente posible y hacer más difícil que su oposición revirtiera sus ganancias una vez que se logró la victoria.

IV. WORKING FAMILIES PARTY [WFP]



↑ Organizadores del Partido de las Familias Obreras (WFP)

Desarrollo de una infraestructura política independiente

En la década de 1990, les demócratas de Nueva York comenzaron a seguir la tendencia nacional hacia el neoliberalismo. Frustrados tanto por su negativa a seguir una agenda progresista como por el papel de los sindicatos en la política estatal, Communications Workers of America, United Auto Workers, ACORN y Citizen Action of NY formaron el Partido de las Familias Obreras (WFP, por sus siglas en inglés) en 1998.

El objetivo del WFP era seguir una estrategia interna y externa para promover una agenda de justicia económica y racial a nivel estatal. Otros sindicatos y grupos se unieron poco después de asegurar la inclusión del partido en la boleta electoral. Gracias a las inusuales leyes de votación de Nueva York, el WFP podía respaldar candidaturas de otros partidos.

En 2012, después de años de construir poder político a través de campañas electorales y del salario mínimo, el WFP y sus aliados y afiliados ayudaron a elegir suficientes demócratas en el Senado estatal como para darles una mayoría numérica. En respuesta, intereses poderosos, especialmente en la industria inmobiliaria, aprovecharon tanto el cinismo de algunos funcionarios electos demócratas como la limitada atención que la mayoría de los votantes prestan a la política de Albany, para revertir la voluntad del electorado. Su cabildeo hizo que cinco senadores demócratas (y eventualmente, un total de ocho senadores demócratas) formaran la Conferencia Demócrata Independiente (IDC, por sus siglas en inglés) y comenzaran a votar con el Partido Republicano, y no con su propio partido, para dar a los republicanos el control del Senado. Este acuerdo fue tácitamente respaldado (y probablemente diseñado) por el poderoso y centrista gobernador demócrata del estado, Andrew Cuomo, quien podría haber utilizado el poder de la rama ejecutiva para desmantelar la IDC. En cambio, utilizó el obstáculo creado por la negativa de la IDC a votar con la mayoría demócrata para avanzar en su agenda política. Durante seis años, esta dinámica impidió que la mayoría de la legislación progresista avanzara, con la excepción de aquellos proyectos de ley que el gobernador quería firmar, cuando quería firmarlos.

En nuestros movimientos, las organizaciones progresistas tienden a depender del partido demócrata y sus afiliados independientes, como America Votes, para su estrategia e infraestructura electoral, desde el desarrollo de candidaturas hasta la gestión de datos de votantes. Pero en este caso, estaba claro que integrantes clave del partido demócrata habían sido influenciados por fuerzas corporativas para renunciar a sus responsabilidades ante sus electores. Esto hizo crucial el trabajo de WFP para construir una infraestructura política independiente que fuera responsable ante su membresía.

Debido a que WFP había construido una infraestructura que no estaba controlada por el partido demócrata, pudo plantearle un desafío a la IDC, algo que integrantes del partido demócrata no tenían ni la voluntad ni el poder para provocar por sí mismos.

En 2014 y 2016, WFP trabajó para poner fin a la IDC a través de diversos medios, incluido el reclutamiento de candidatas para las primarias que pudieran disputar curules con los integrantes de la IDC. También utilizaron la amenaza de un desafío en las primarias contra el propio gobernador para presionarlo a él y a los sindicatos y que dejaran su apoyo a la IDC. Si bien los esfuerzos de WFP por eliminar la IDC durante este tiempo terminaron en fracaso, su estrategia ayudó a alejar del Senado republicano a partes importantes del movimiento laboral al convencerlos de que apoyaran el esfuerzo de los demócratas en el Senado por recuperar una mayoría sólida. **El trabajo que hizo WFP en esos dos ciclos ayudó a sentar las bases para las victorias que pudieron lograr en 2018**, cuando la IDC fue disuelta con éxito. Sin embargo, también condujo finalmente a la fractura de la coalición de WFP. WFP respaldó a Cuomo en las elecciones de 2014, pero como la coalición se atrevió a desafiarlo, Cuomo retiró fondos de organizaciones comunitarias que formaban parte de WFP y presionó a los sindicatos para que se retiraran de la formación.

En 2018, WFP se organizó firmemente para poner fin a la IDC y trabajó con otras organizaciones comunitarias para reclutar contendientes para las 8 curules. También reclutaron a la actriz Cynthia Nixon para desafiar a Cuomo en las primarias, y ella pudo usar su estatus de celebridad para resaltar la barrera al progreso que Cuomo y los “demócratas de Trump” de la IDC habían representado durante años. Aunque Cuomo volvería a ganar la gobernación, se vio obligado a moverse a la izquierda en varios temas que WFP había destacado en los medios y con el electorado. Es importante resaltar que, 6 de las 8 candidaturas respaldadas por WFP ganaron sus primarias y desplazaron a integrantes de la IDC, y eso, junto con el trabajo de WFP para derrotar exitosamente a los republicanos en ese ciclo electoral, significó que pudieron ganar tanto una mayoría demócrata en el Senado como un bloque nuevo de defensores progresistas dentro de esa mayoría.

Para entonces, WFP había trabajado para ganar una mayoría demócrata en el Senado durante 2 décadas y había trabajado para derrotar a la IDC durante 3 ciclos electorales (6 años). Si hubieran logrado lo primero sin lo segundo, la mayoría demócrata en el Senado podría haber quedado fácilmente bajo el control de demócratas corporativos que obedecían a intereses inmobiliarios. En cambio, 2019, 2020 y 2021 trajeron victorias legislativas transformadoras en cuestiones como control de alquileres,

reforma de la justicia penal, financiamiento público de elecciones y reformas fiscales. Lograr ambos objetivos se debió a numerosos factores. Los cuatro más importantes fueron: la apertura creada por el momento político; el éxito de WFP en cambiar la narrativa sobre el Senado y la IDC; la capacidad de WFP para preparar el terreno para las elecciones mucho antes de 2018; y la solidez de la infraestructura electoral y la estrategia independientes de WFP.



Manifestación de WFP en Chicago, IL

V. HAROLD WASHINGTON PARA ALCALDE



➤ Harold Washington postulándose para alcalde [1982]

Desarrollando una base para liderar un electorado y construyendo una mayoría multirracial de clase trabajadora

En 1983, Harold Washington se convirtió en el primer alcalde Negro de Chicago. La historia de lo que le costó llegar al poder aclara cuán importante es tanto crear cimientos sólidos en nuestras bases principales como construir alianzas más amplias entre ellas.

Antes de postularse para alcalde, Harold Washington ya era un político conocido en la comunidad Negra de Chicago. Pero, en una ciudad que había sido tan profundamente dominada por una poderosa maquinaria política liderada por personas blancas durante décadas, que Washington ganara el cargo de alcalde sería una batalla cuesta arriba. Sin embargo, hubo tres factores que abrieron la posibilidad de su éxito:

- [1] Primero, hubo una apertura política debido a una división en el voto demócrata blanco.
- [2] En segundo lugar, los organizadores en la comunidad Negra desarrollaron una operación efectiva de construcción de poder electoral.
- [3] En tercer lugar, hubo una coalición multirracial, que incluía votantes mexicanos y puertorriqueños, así como algunos liberales blancos, que apoyaba la campaña de Harold Washington.

Comenzando con la apertura política: Harold Washington tuvo dos oponentes en las primarias demócratas, Jane Byrne (la alcaldesa en funciones) y Richard Daley, Jr., ambos blancos. ¿Por qué les demócratas tenían una boleta dividida? Desde 1955 hasta 1976, Chicago tuvo el mismo alcalde, Richard Daley, quien lideró una maquinaria política increíblemente poderosa en la ciudad, conocida como la “máquina Daley”¹. Después de su muerte, la máquina cayó en el caos. Jane Byrne, una mujer blanca, se postuló como candidata contra la máquina, prometiendo desafiar al centro y traer grupos vecinales. Pero, una vez en el cargo, restauró a algunas personas de la antigua maquinaria en su administración y se negó a responder a las demandas de los grupos comunitarios. Y tuvo verdaderos desafíos para administrar la ciudad. Entonces, el hijo de Richard Daley, también llamado Richard Daley, intervino para desafiarla. Esta división en el establecimiento blanco creó una oportunidad para que Harold Washington llegara al poder. El hecho de que Washington tuviera dos oponentes blancos fue crucial, porque dividieron el voto blanco en las primarias.

¹ La maquinaria Daley había incorporado a oficiales electos y líderes Negres (denominado “políticas de plantación”) y a oficiales electos latinos (“políticas de hacienda”). Una parte crucial de la historia sobre por qué la maquinaria Daley decayó es que hubo una crisis entre integrantes Negres de su maquinaria. Eso le permitió a Harold obtener el apoyo de la maquinaria electa en su primera campaña (que finalmente usurparía su legado después de su muerte).

Washington sabía que esta división sería una apertura crucial que le permitiría ganar, pero también sabía que no era una *garantía*. Sabía que sería necesario tanto un poder profundo dentro de la comunidad Negra como una coalición multirracial más amplia para ganar las primarias. Entonces, antes de comprometerse a postularse, exigió a los organizadores Negres en la ciudad: primero, tendrían que recaudar \$100.000 y registrar 50.000 nuevos votantes Negres. En otras palabras, les pidió a los organizadores que demostraran que podían generar un poder significativo en su electorado principal antes de aceptar postularse. La iniciativa “Draft Harold” generó una ola masiva de actividad de base en la comunidad Negra. Los organizadores duplicaron el número de registros de votantes que Washington les había exigido, atrayendo a más de 100.000 nuevos electores.

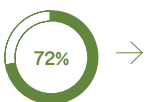
Este poder en la comunidad Negra fue fundamental para la victoria de Washington. En una conversación con activistas Negres, dijo una vez:

“Si las personas que creen en nosotros se toman la molestia de hablar con otras personas, podemos disipar este asunto de ‘no puedo ganar’. Tenemos los votos aquí. ¿Por qué no puedo ganar? Excepto por decir eso, ‘la gente no saldrá a votar’. Tenemos 670.000 votantes Negres registradas en esta ciudad. ¿Sabes cuántos votos necesito para ganar esta campaña corriendo? ¿Sabes cuántos necesito? 450.000 votos, y puedo entrar caminando” (DeVinney and Lacy 1990)

Pero, por muy central que fuera, el poder electoral en la comunidad Negra no sería suficiente para que Harold Washington ganara en una ciudad tan multirracial. En el mismo discurso, dijo: “Nunca hemos argumentado que queremos algo menos que una coalición”. Encontró sus alianzas principales de coalición entre organizadores latines, que querían poner fin a la “política de hacienda” de la maquinaria política de Chicago. Basándose en años de trabajo organizativo “desde afuera, los organizadores desarrollaron operaciones electorales como la Independent Political Organization, arraigada en la comunidad mexicana del Near West Side y movilizándose en las comunidades puertorriqueñas del North Side. Washington también encontró un ligero apoyo de algunos sectores blancos entre “liberales de la orilla del lago” que criticaban la política de la maquinaria en la ciudad.

La participación en las disputadas primarias fue masiva; el setenta y dos por ciento de votantes registradas acudieron a las urnas para estas elecciones. Washington ganó las primarias por 33.000 votos, atrayendo el 85% del voto Negro, entre el 9 y el 25% del voto latino y entre el 8 y el 20% del voto blanco “liberal de la orilla del lago”. El poder profundo de la comunidad Negra, combinado con el apoyo de votantes latines y blancos liberales, aseguró esta victoria histórica para Washington.

En Chicago, ganar las primarias demócratas normalmente significaría que una candidate tenía posibilidades de ganar las elecciones generales. Pero el establecimiento demócrata con liderazgo blanco decidió dar su apoyo a la candidatura republicana de Bernard Epton, cuyo lema era “Epton, antes de que sea demasiado tarde”. Esto no detuvo a Washington. La base



Les votantes registradas que acudieron a las urnas en 1982, ayudando a Washington a ganar la primaria para alcalde.



+99% del voto negro



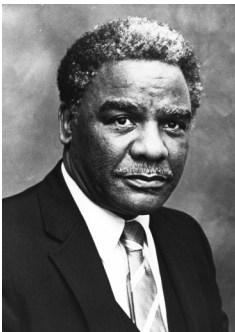
82% del voto latino

poderosamente organizada que había construido en la comunidad Negra y la base en crecimiento en las comunidades latinas significaron que incluso ante la deserción demócrata blanca, pudo ganar las elecciones generales. Washington obtuvo más del 99% del voto Negro y el 82% del voto latino (una expansión notable del apoyo que recibió en las primarias), demostrando que cuando se construye una base lo suficientemente sólida entre los electorados fundamentales, los bloques pueden pasar del poder de un voto oscilante al poder de un voto decisivo.

Desafortunadamente, ganar la alcaldía no fue suficiente para que Harold Washington pudiera gobernar verdaderamente. Durante años, un grupo de 29 concejales blancos se unió para crear un bloque que lo desafió, votando en contra de todo lo que su administración intentó impulsar. Pero desde el momento en que fue elegido, Washington se propuso cambiar esa ecuación. Invertió en construir un bloque de múltiples electorados que no solo lo reeligió en cuatro años, sino que también le dio a su administración una mayoría en el Concejo Municipal. Logró esto de varias maneras.

Primero, **construyó relaciones con organizaciones comunitarias**, barrio por barrio. Chicago es el hogar de Alinsky, y había fuertes organizaciones vecinales en casi todos los distritos. Washington desarrolló relaciones y se asoció con ellas para organizar foros públicos en cada comunidad. Construyó una esfera de influencia particularmente fuerte en las comunidades mexicanas y puertorriqueñas, pero también fue a territorios abiertamente hostiles en vecindarios étnicos blancos. Por ejemplo, a menudo iba a distritos donde los concejales se oponían a él, y apelaba directamente a sus votantes. Fue una táctica para crear presión popular sobre concejales reaccionarios, y le permitió a Washington obtener algunas victorias legislativas menores y prepararse para futuros desafíos electorales en esos distritos.

↙ Harold Washington [1982]

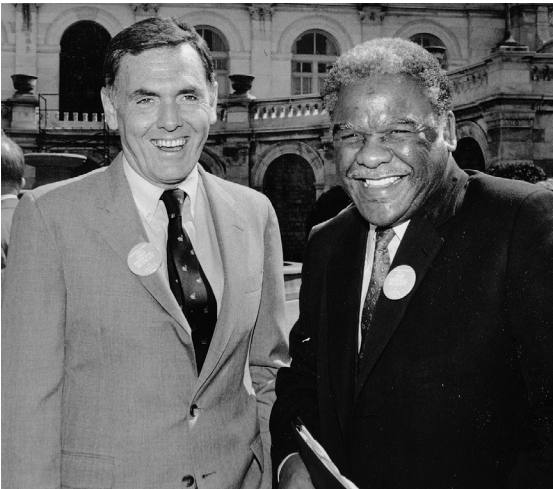


En segundo lugar, **luchó por y logró ganancias tangibles para el electorado que representaba**. En los primeros días de la gentrificación, Washington asumió compromisos significativos para redistribuir recursos lejos de las fuerzas inmobiliarias corporativas que urbanizaban el centro de Chicago y hacia las comunidades de trabajadores que lidiaban con la desindustrialización. Utilizó su poder en el gobierno municipal para impulsar la inversión privada y satisfacer las necesidades de la comunidad, demostrando un compromiso para abordar problemas que afectaban a electores pobres y de clase trabajadora, ya fueran de la comunidad Negra, latina o blanca. Al hacer realidad su visión en términos materiales, sentó una base sólida para una coalición multirracial de la clase trabajadora.

Finalmente, el equipo de Washington creó una organización llamada Political Education Project [Proyecto de Educación Política] **para desarrollar candidaturas y capacidad electoral en las comunidades donde estaba construyendo alianzas**. Esta táctica fue particularmente efectiva. Después de ganar



→ El alcalde Washington en 16º Desfile Anual del Orgullo de la comunidad Gay & Lesbiana de Chicago.



→ El alcalde Washington con el alcalde de Boston, Raymond L. Flynn [1985]



→ El alcalde Washington con el concejal puertorriqueño Luis Gutiérrez [1986]

un desafío judicial sobre mapas racialmente manipulados, la coalición multirracial de Washington pudo consolidar aún más el poder político en las comunidades Negras y latinas.

Forzando una elección especial en 1986, eligieron a cuatro integrantes aliados al concejo, incluyendo a dos concejales en distritos predominantemente Negros, Luis Gutiérrez (representando a un distrito puertorriqueño) y Chuy García (de un distrito predominantemente mexicano). Estas victorias le dieron a Washington su primera mayoría en el Concejo Municipal, aunque aún estrecha y que requería su voto como desempate. Pero Washington finalmente pudo comenzar a gobernar realmente.

Si bien estas victorias no se construyeron mediante una “alineación estratégica” formal de organizaciones, Harold Washington construyó una alineación de facto de organizaciones diseñada para construir un bloque de múltiples electorados lo suficientemente grande como para ganar el control progresivo del concejo municipal. En las elecciones de 1987, Washington fue reelegido y su coalición multirracial ganó la mayoría de las curules del concejo municipal. Pudo tomar algunas medidas tempranas poderosas en este momento, especialmente en materia de vivienda asequible e inmigración.



Trágicamente, siete meses después de su segundo mandato, Washington murió a causa de un infarto. Su coalición colapsó efectivamente poco después y la maquinaria política pudo volver a afirmar rápidamente su dominio. Hay mucho que aprender de esta historia sobre la fragilidad de ese tipo de coaliciones políticas y lo que se necesitaría para construir un bloque duradero. Pero aun así, Harold Washington cambió permanentemente la ecuación del poder político en Chicago, sacudiendo la política de maquinarias y poniendo a las comunidades Negras y latinas en una posición fundamentalmente diferente para gobernar.

El estudio de este caso se basó en gran medida en tres fuentes: El libro “Fire on the Prairie: Chicago’s Harold Washington and the Politics of Race” de Gary Rivlin, el capítulo “Harold Washington and the Rise of Latino Electoral Politics in Chicago” de Teresa Cordova y el episodio “Back to the Movement” de la serie Eyes on the Prize. Agradecemos mucho a Rishi Awatramani por sus comentarios sobre este estudio de este caso, que lo mejoraron enormemente. Todos los errores y omisiones son nuestros.

Referencias

- Cordova, Teresa.** 1999. "Harold Washington and the Rise of Latino Electoral politics in Chicago" (Harold Washington y el surgimiento de la política electoral latina en Chicago), *Chicano Politics and Society in the Late Twentieth Century*, editado por David Montejano, University of Texas Press.
- DeVinney, James A.,** and Madison D. Lacy, dirs. 1990. *Eyes on the Prize: Back to the Movement: 1979-Mid 1980s (Ojos en el premio: de regreso al movimiento: 1979-mediados de los 1980)*. PBS.
- Healey, Richard, and Sandra Hinson.** 2013. "The Three Faces of Power" (Las tres caras del poder). Grassroots Power Project. <https://grassrootspowerproject.org/analysis/the-three-faces-of-power>.
- Hinson, Sandra.** 2019. "Long Term Agenda Backgrounder" (Contexto para la Agenda a Largo Plazo). <https://grassrootspowerproject.org/analysis/long-term-agenda-backgrounder>.
- Maurer, Jonathan.** 2017. "Our Minnesota Future: Building Governing Power to Advance LSP Values" (El Futuro de Nuestra Minnesota: construyendo poder gobernante para promover los valores del LSP). Land Stewardship Project. <https://landstewardshipproject.org/our-minnesota-future-building-governing-power-to-advance-lsp-values>.
- Pastor, Manuel, Jennifer Ito, and Madeline Wander.** 2016. "Changing States: A Framework for Progressive Governance" (Estados cambiantes: un marco para la gobernanza progresista). Equity Research Institute. <https://dornsife.usc.edu/pere/changing-states>.
- Rivlin, Gary.** 1992. *Fire on the Prairie: Chicago's Harold Washington and the Politics of Race (Fuego en la Pradera: Harold Washington de Chicago y las políticas de la raza)*, Henry Holt & Co.
- Rahman, Sabeel.** 2020. "Governing to Build Power" (*Gobernar para construir poder*). Demos. https://www.demos.org/policy-briefs/governing-build-power#footnote3_5tpaqfj.
- Scott, Brittany.** 2022. "The Creative Methods Workers Are Using to Stop Bosses' Abuse" (Los métodos creativos que los trabajadores están usando para detener el abuso de sus jefes). In *These Times*, Junio 23, 2022. <https://inthesetimes.com/article/the-creative-methods-workers-are-using-to-stop-bosses-abuse>.
- Vecchione, Judith.,** et al. 1995-1997. "*Back to the Movement: Mid 1979-mid 1980s*" (*De regreso al movimiento: 1979-mediados de los 1980*). *Eyes On the Prize: America's Civil Rights Years*. Alexandria, VA: Atlanta, PBS Home Video; Turner Home Entertainment.

Organizaciones Destacadas

American Constitution Society es una organización jurídica progresista con más de 200 capítulos en las facultades de derecho estadounidenses. www.acslaw.org

Centro De Trabajadores Unidos En La Lucha (CTUL) es una organización liderada por trabajadores donde les trabajadores se organizan, educan y empoderan mutuamente para luchar por tener una voz en sus lugares de trabajo y en sus comunidades. www.ctul.net

Citizen Action of New York (CANY) es una organización de membresía de base que aborda grandes problemas que están en el centro de la transformación de la sociedad. www.citizenactionny.org

Colorado - 9to5 trabaja para construir un movimiento que luche para lograr justicia económica e involucrar a mujeres directamente afectadas para mejorar las condiciones laborales. www.citizenactionny.org

Colorado AFL-CIO es una organización formada por miembros trabajadores de 180 sindicatos afiliados para construir y mantener infraestructura vital, brindar atención médica y realizar los trabajos esenciales que mantienen a Colorado en movimiento. www.coaflcio.org

Colorado Education Association (CEA) es una federación estatal de sindicatos de docentes y trabajadores de la educación en el estado de Colorado en los EE. UU. www.coloradoea.org

Colorado People's Action es una organización de justicia racial impulsada por sus miembros y dedicada a desarrollar poder gobernante en Colorado. www.coloradopeoplesaction.org

Colorado Working Families Party es el capítulo oficial de Working Families de Colorado, dedicado a defender los valores progresistas a través de la acción directa y la victoria electoral. www.workingfamilies.org/state/colorado

Colorado WINS es un sindicato que representa a empleados estatales para mejorar la calidad de los servicios, la seguridad, los salarios y beneficios, las condiciones de trabajo, la resolución de conflictos, la rotación de personal y garantizar una fuerza laboral efectiva para servir a todos los habitantes de Colorado. www.coloradowins.org

Communications Workers of America Union es el sindicato de comunicaciones y medios de comunicación más grande de los EE. UU. y representa a miembros tanto del sector público como del privado. www.cwa-union.org

Data for Progress es un grupo de expertes progresista y una firma de encuestas que proporciona herramientas a los movimientos para luchar por un futuro más equitativo. www.dataforprogress.org

Democratic Socialists of America es la organización socialista más grande de los Estados Unidos. www.dsusa.org

Faith in Minnesota es un hogar político para personas de fe que actúan de manera audaz y profética para crear una política nueva centrada en las personas. www.faithinmn.org

Florida For All es una coalición estatal que lucha por una democracia auténtica, un sistema de justicia responsable y una economía justa e inclusiva donde todos tengamos la libertad de vivir nuestra propia versión del sueño americano. www.floridaforall.vote

Social Movement Support Lab | IRISE, University of Denver es un laboratorio con la Universidad de Denver que trabaja al lado de comunidades que luchan por la justicia racial. www.operations.du.edu/irise/smsl

Invest in Our New York (IONY) es un esfuerzo estatal para reconstruir la economía de Nueva York. www.investinourny.org

ISAIAH es una coalición estatal no partidista y multirracial de comunidades de fe que luchan por la justicia racial y económica en Minnesota. www.isaiahmn.org

Land Stewardship Project fomenta una ética de cuidado de la tierra de cultivo, promoviendo la agricultura sostenible y desarrollando comunidades saludables. www.landstewardshipproject.org

Million Voters Project es una alianza de 7 redes estatales y regionales impulsadas por la comunidad que trabajan para fortalecer y expandir la democracia. www.millionvotersproject.org

Movimiento Poder es una organización comunitaria liderada por latines de clase trabajadora que luchan por la liberación colectiva. www.movimientopoder.org

New York Working Families Party un partido político multirracial de clase trabajadora que lucha por una Nueva York para muchos, no para unos pocos. www.workingfamilies.org/state/new-york

SEIU es un sindicato de aproximadamente 2 millones de miembros diversos en el cuidado médico, el sector público y servicios de propiedad que creen y luchan por nuestra visión de una sociedad justa. www.seiu.org

SEIU Local 26 es el sindicato de servicios de propiedad de Minnesota con más de 92.000 miembros. www.seiu26.org

SEIU Local 105 representa a trabajadores de la salud, limpieza, seguridad y aeropuertos en Colorado y el suroeste. www.seiu105.org/our-union

SEIU Local 284 en escuelas K-12 en todo Minnesota, así como profesores adjuntos en colegios y universidades en el área de Twin Cities. www.seiu284.org

Sunrise Movement construye un movimiento de jóvenes para detener el cambio climático y crear millones de buenos empleos en el proceso. www.sunrisemovement.org

TakeAction Minnesota es una organización popular independiente y multirracial que promueve la democracia y la justicia. www.takeactionminnesota.org

Tending The Soil es una alineación de cinco organizaciones sin fines de lucro y dirigidas que construyen poder y representan a les habitantes de Minnesota, lideradas por líderes comunitarios BIPOC de clase trabajadora con una larga historia de trabajo organizativo eficaz y equitativa. www.tendingthesoil.org

Together Colorado es una organización comunitaria no partidista, multirracial y multirreligiosa que trabaja para darle un lugar central a la dignidad humana en Colorado. www.togethercolorado.org

United for a New Economy es una organización comunitaria multirracial que construye el poder del pueblo y desarrolla líderes para crear una economía próspera en Colorado. www.unecolorado.org

Créditos



Nos gustaría agradecer a las siguientes personas que con su contribución han hecho posible este libro.

Un agradecimiento especial a les contribuyentes:

**Amy Vanderwarker, Hashim Benford,
Karen Scharff, Ted Fertik, Tam Bang Luu.**

Agradecemos los importantes comentarios que recibimos de estos primeros lectores: **Amado Uno, Amy Carroll,**

**Brooke Adams, Carmen Medrano, Donald Cohen,
Doran Schrantz, Elianne Farhat, Ethan Frey, Jason Garrett,
David Hatch, Jee Kim, Jennifer Ito, Lucía Oliva Hennelly,
Manuel Pastor, Maria Poblet, Marta Popadiak, Mike Kromrey,
Phillip Cryan, Priya Johnson, Richard Healey, Rishi Awatramani,
Sabrina Smith, Sandra Hinson, Sarah Christiansen, Sarah Johnson,
Steph Sterling, Steve Hughes, Sylvia Ruiz, and Tyger Caygill-Walsh.**

Editor: **Imani Brown**

Diseño: **Morgan Searcy**

Traducción: **Graciela Viturro**

Las imágenes están ordenadas por número de página. Todas las imágenes que no figuran en la lista fueron proporcionadas por los autores del libro.

Citizens United; 59, 69	SEIU; 60, 74
CTUL; 13, 61	SEIU Local 1021; 20
Eastman Child; 48	SEIU Local 26; 18, 52
Faith in Minnesota; 55, 68	Sunrise Movement; 71, 72
Fast Families; 65	TakeAction Minnesota; 54
Fibonacci Blue; 49, 55	Teaching American History; 12
FL Rights Restoration Coalition; 69, 70	Tending the Soil; 58, 60
IONY; 84	The Congressional Progressive Caucus; 66
Land Stewardship Project; 53	Together Colorado; 76
Library of Congress; 12	Vote Our Future; 55
Lorie Shaull; 57	WikiCommons; 88, 90, 91, 91, 107
Mark Dixon; 51	Working Families Party; 86, 87
Million Voters Project; 63	
Patrick Perkins; 78	
People's Unity Platform Mayoral Forum; 72	

Sobre los autores

Dan McGrath es estratega senior en Grassroots Power Project con más de 20 años de experiencia en comunidades, sindicatos y trabajo organizativo. Se desempeñó como director ejecutivo fundador de TakeAction Minnesota y como director ejecutivo de Progressive Minnesota. Organizó a conductores de autobuses escolares con SEIU International y ha trabajado en numerosas campañas temáticas y electorales. La experiencia internacional de Dan incluye trabajo en el Glenree Centre for Reconciliation en la República de Irlanda, el Instituto para la Democracia en Sudáfrica (IDASA) y como observador electoral en El Salvador.

Harmony Goldberg ha brindado educación política para movimientos sociales en los Estados Unidos durante más de 25 años. Cofundó y dirigió la School of Unity and Liberation (Escuela de Unidad y Liberación) en Oakland, California. Desde entonces, ha trabajado estrechamente con el movimiento de trabajadoras de hogar y con People's Action. Actualmente, es la directora de Praxis en Grassroots Power Project. Harmony tiene un doctorado en Antropología Cultural de la City University de Nueva York.



Grassroots Power Program es un proyecto de Tides Advocacy y trabaja con organizaciones de defensa y electorales, así como con entidades filantrópicas y personas para desarrollar prácticas estratégicas que logren un cambio social transformador. Utilizamos una variedad de marcos y herramientas estratégicas para apoyar a organizaciones y donantes a ser más efectivos y ambiciosos. Nuestros marcos facilitan un alejamiento de las campañas incrementales a corto plazo y hacia la construcción y el ejercicio del poder gobernante para lograr justicia económica, racial, de género y ambiental. // tidesadvocacy.org

Grassroots Power Project (GPP) cree que la transformación estructural de nuestra sociedad es crucial. Formaciones de trabajo organizativo sindical y comunitario más fuertes y estratégicas ayudarán a deshacer los daños del neoliberalismo y el capitalismo racial. GPP trabaja con organizaciones, alianzas y sindicatos para desarrollar nuevas prácticas organizativas que logren un cambio social transformador. A lo largo de décadas de asociación con grupos de base, hemos desarrollado una serie de marcos estratégicos. Estas herramientas ayudan a las organizaciones a ser más efectivas y ambiciosas. // grassrootspowerproject.org

PODER GOBERNANTE

Dan McGrath, Harmony Goldberg y Grassroots Power Project